

"... toți cei ce scot sabia, de sabie vor pieri"

MATEI, 28, 52

libertate
solidaritate
dreptate

PUNCTE CARDINALE

Anul III,
Nr. 6/30

ianie
1993

16 pagini - 100 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL CRESTINA



CELAȚIEA HOLIN

Straja la vadul Nistrului, despre care un cronicar polonez scria că "s-a înghebat încă pe vremea când umbra pe pământ Dumnezeu cu Sfântul Petru..."

AVATARURILE
UNUI
PRESEDINTE

pag. 6

PENTRU MAI
DREAPTA
ÎNTELEGERE
A LUI
EMINESCU

pag. 7

NATIONALISMUL
ȘI
DIASPORA

pag. 12

UN PIOS
OMAGIU
BASARABIEI

pag. 13

AVERTISMENT

După înfrângerea suferită de Convenția Democratică la alegerile din septembrie anul trecut, am sperat că se vor produce două evenimente de o importanță deosebită pentru evoluția ulterioară a situației politice din țara noastră.

În primul rând, ca după orice bătălie pierdută, conducătorii partidelor de opoziție grupate în Convenția Democratică ar fi trebuit să efectueze o analiză temeinică a cauzelor care au determinat majoritatea populației să se pronunțe în favoarea unor formațiuni politice care, sub o denumire nouă, continuă atât prin doctrină cât și prin proveniența cadrelor de conducere linia, doar aparent defunctului, Partid Comunist Român. Și, bineînțeles, am așteptat ca rezultatele acestei analize să fie făcute publice, neascunzându-se nimic din ceea ce face ca astăzi, la aproape patru ani de la evenimentele din Decembrie '89, populația României să manifeste nu numai indiferență, dar în unele cazuri chiar ostilitate față de instituțiile unei autentice democrații.

În al doilea rând, am așteptat ca partidele din opoziție, pornind de la concluziile analizei menționate mai sus, să întreprindă acțiuni urgente și energice pentru ca la o viitoare confruntare electorală să se prezinte cu un plus de credit moral și politic față de formațiunile de orientare neocomunistă aflate în prezent la cârma României. Aceasta cu atât mai mult cu cât grava criză economică și socială în care se zbate țara se poate transforma în orice moment

într-o criză politică ce nu va putea fi soluționată decât prin alegeri generale anticipate.

Din păcate conducerea Convenției Democratice nu a găsit de cuvință să împărtășească nici opiniei publice și nici nivelurilor inferioare din sistemul de organizare ale acestei alianțe politice concluziile analizei (dacă o astfel de analiză a fost totuși efectuată) cu privire la cauzele care au condus la înfrângerea Opoziției de către Puterea neocomunistă. Dar nu numai atât. În perspectiva unei noi confruntări electorale, Opoziția ar fi trebuit, cunoscând cauzele care i-au pricinuit înfrângerea, să se ocupe intens de eliminarea lor. Or în această privință, până la această dată, nici Convenția Democratică în totalitatea ei și nici partidele politice din care este alcătuită nu au făcut nimic, sau dacă au făcut ceva, ceea ce au făcut este prea puțin, pentru ca o nouă consultare a corpului electoral să însemne prima victorie împotriva formațiunilor politice care urmăresc cu înverșunare permanentizarea structurilor moștenite de la regimul comunist, dar mai ales menținerea nomenclaturii comuniste în toate funcțiile de conducere.

În lumina îngrijorării exprimate mai sus, ne îngăduim să facem câteva precizări cu privire la actuala situație politică din România și la contextul în care se duce

continuare în pag. 2

PUNCTE CARDINALE

HORIA SIMA A ÎNCETAT DIN VIAȚĂ

În noaptea de 24 spre 25 mai 1993, la Augsburg, s-a stins din viață Comandantul Horia Sima (n. 1906), succesorul lui Corneliu Z. Codreanu la conducerea Mișcării Legionare (începând din 1938). Trupul neînsuflit a fost transportat din Germania în Spania (unde Horia Sima a trăit după al doilea război mondial), fiind înhumat vineri, 28 mai, la Barcelona, acolo unde se află și mormântul soției sale.

Îndelung contestat, încă din 1938, chiar în anumite medii legionare, pe seama sa s-au colportat de-a lungul vremii, nenumărate insinuări, calomnii și injurii, atât din partea unor fracțiuni legionare, cât și din partea dușmanilor generici ai legionarismului (în special evreii și stângiștii de toate nuanțele, de la liberali până la comuniști). A existat tendința absurdă de a face din acest om un fel de "jap ispășitor" pentru toate nenorocirile și

neîmplinirile istoriei noastre contemporane. Probabil că va veni o vreme când patimile se vor domoli și istoriografia îl va putea judeca obiectiv și nuanțat, cum nu este în stare să o facă astăzi.

Omenesc amestec de virtuți și de păcate, acest om, care a trebuit să facă față unor vremuri atât de tulburi și să se măsoare, vrând-nevrând, cu umbra imensă a lui Corneliu Codreanu, a dus o viață de luptător hăituit, în care s-a străduit, după măsura puterilor și chemării sale, să aperse, cu mijloace mai mult sau mai puțin ortodoxe, pe fondul unei istorii tulburi și necruțătoare, interesele majore ale Neamului său. Dacă a greșit vreodată, politicește vorbind, a făcut-o într-o vreme în care toată lumea a greșit (Antonescu, Regele Mihai, Iuliu Maniu, ultimii Brătieni etc.), în cel mai greu context istoric în care s-a aflat vreodată această Țară. În anii de exil — nu

putem lua în considerare "culisele" neverificabile — el a reușit să întrețină spiritul legionar (chiar dacă unitatea inițială a Mișcării s-a frânt), contribuind cu sârg și temeritate, alături de mulți dintre cei care i-au rămas apropiați, la salvarea unor valori legionare și la cinstirea vechilor martiri (prin Fundații, edituri, publicații periodice, monumente, memorii, manifeste etc.), vădind o fermă atitudine românească și anticomunistă. Acum, când "japul ispășitor" și obiectul vrajbei interlegionare nu mai este, ne încercăm sentimentul că nu avem de-a face doar cu dispariția unui om, ci cu încheierea unui capitol din contorsionata noastră istorie contemporană. Dumnezeu să-l odihnească, iar pe noi să ne lumineze pe căile dreptății.

«PUNCTE CARDINALE»

urmare din pag. 1

lupta dintre formațiunile politice pe care se sprijină Puterea și partidele politice care alcătuiesc Opoziția.

În regimurile constituționale, activitatea politică se desfășoară în cadrul partidelor politice. Deși utilizarea definițiilor în domeniul realităților sociale se poate dovedi primejdioasă când enunțul unei definiții nu este precedat de ansamblul motivațiilor pe care se bazează, vom reproduce totuși definiția partidului politic, așa cum o formulează Dimitrie Gusti în studiul intitulat "Sociologia Națiunii": "Partidul politic este o asociație liberă de cetățeni, uniți în mod permanent prin interese și idei comune, de caracter general, asociație ce urmărește, în plină lumină publică, a ajunge la puterea de a guverna pentru realizarea unui ideal etic social".

Infruntarea dintre partidele politice în eforturile pe care le fac pentru "a ajunge la puterea de a guverna" are caracter de luptă, pe care același Dimitrie Gusti o caracterizează astfel: "Lupta dintre partide are caracterul unui adevărat război, deoarece, ca și în război, avem de a face cu conducători și conduși, cu mobilizarea forțelor și, când se dă lupta, cu o tactică și strategie deosebite, cu învingători și învinși, avem de a face, în sfârșit, cu disciplină de partid, asemănătoare întrucât cu disciplina militară și care are toate viciile și virtuțile ei."

Or, în spiritul a ceea ce trebuie să fie, în fapt, un partid politic și a modului în care trebuie să se organizeze "lupta" pentru "a ajunge la puterea de a guverna", Convenția Democratică nu reprezintă, la ora actuală, cea mai fericită cale pentru a combate Puterea neocomunistă. Dacă înființarea și prezența ei pe scena politică a fost pe deplin justificată la alegerile locale și parțial îndreptățită la alegerile parlamentare pentru a se contracara neîncrederea și, pe alocuri chiar aversiunea, unei mari părți a populației față de ideea de partid politic în general și față de partidele istorice în special, astăzi existența ei a devenit un factor paral-

ADVERTISEMENT

zant în activitatea pe care partidele politice trebuie să o desfășoare pentru a se impune.

A menține timp îndelungat o coaliție formată din forțe politice deosebite structural prin doctrină, modalități de acțiune, dar mai ales prin statura morală a personalităților care le conduc, așa cum sunt Partidul Național-Tărănesc, care se definește mai nou ca Partid Creștin-Democrat, Partidul Liberal cu numeroasele sale fracțiuni, Partidul Social Democrat, una din multele variante care pretind fiecare a fi cea autentică, Partidul Ecologist și Partidul Alianței Civice, vă avea drept rezultat treptată și progresivă erodare a identității lor originare. Datorită orientărilor doctrinare diferite ale partidelor care o alcătuiesc, Convenția Democratică este incapabilă să ofere opiniei publice un program unitar și convingător, trebuind să se recurgă la uzatul slogan "Jos comunismul!" sau, atunci când încearcă să-și afirme capacitatea constructivă, să folosească formule vagi, lipsite de conținut și foarte puțin convingătoare, așa cum a fost apelul lansat de D-I Emil Constantinescu, "Să reclădim împreună speranța!".

Ideea de coaliție guvernamentală nu este nouă. Ea se practică în democrațiile cu tradiție sub forma participării a două sau mai multe partide la alcătuirea guvernului. Dar coalițiile se formează numai după consultarea corpului electoral, când se știe cu precizie, prin prisma rezultatelor obținute, ce reprezintă fiecare partid. A încheia o înțelegere anterioară scrutinului prin care, în urma tocmelii dintre șefii de partide, se repartizează partidelor care formează coaliția un anumit procent din mandatele ce vor fi obținute, este și nepolitic și necinstit. Sub acest aspect, partidele grupate în jurul Puterii au procedat mai corect, res-

pectând regulile jocului democratic. Fiecare dintre ele s-a prezentat în fața alegătorilor cu propriul program și rezultatele obținute reflectă fidel gradul de adeziune al populației la programele respective, lucru pe care nu-l putem afirma și despre partidele care alcătuiesc Convenția Democratică.

Un alt temei de îngrijorare în legătură cu existența și activitatea partidelor de opoziție îl constituie cvasitotala lor indiferență față de conceptul de organizare. Pentru a sublinia importanța pe care o are organizarea pentru afirmarea unui partid politic îl vom cita din nou pe Dimitrie Gusti: "Organizația crează partidul; ea unește, asociază, socializează oamenii, care, deși au interese și idei comune, stau altfel dispați unul față de altul; ea stabilește, apoi, odată ce acești oameni sunt uniți, coeziunea dintre ei, creând spiritul de partid și subordonarea voită a voinței fiecăruia, voinței partidului".

Dar și în domeniul organizării suntem nevoiți să constatăm că partidele care formează Opoziția sunt depășite de partidele grupate în jurul Puterii. În timp ce acestea din urmă au preluat structurile organizatorice ale Partidului Comunist Român, partidele înființate sau reînființate după evenimentele din Decembrie '89 au trebuit să înceapă constituirea organizațiilor de la zero. Se pare însă că acest urias handicap nu le-a determinat să privească problema organizării cu toată seriozitatea. La ora actuală, în ceea ce privește constituirea organizațiilor de partid la orașe și sate, Opoziția nu se găsește prea departe de situația existentă la începutul anului '90. Iar dacă cineva își închipuie că ideea de Convenție Democratică poate înlocui activitatea organizatorică pe

care ar trebui să o desfășoare fiecare partid, se înșală. Mai devreme sau mai târziu, fiecare partid va trebui să iasă pe scena politică, definindu-se prin propria sa identitate, nu prin apartenența sa la o coaliție de partide. Or, în această nouă ipostază, fără organizații puternice, răspândite pe întreg teritoriul țării și conduse de persoane care să impună prin prestigiul personal, atât sub aspect politic cât și sub aspect moral, partidele politice nu pot spera "a ajunge la puterea de a guverna".

Și în încheiere, o precizare care pledează în sprijinul necesității desfășurării unei activități organizatorice susținute, ca obiectiv principal al partidelor de opoziție. Să nu se uite că România anului 1993 nu este România anului 1946!

În anul 1946 formațiunile politice care se opuneau comunismului și dominației străine se sprijineau pe o populație din rândul căreia majoritatea bărbajilor mături și tineri participaseră la Cruciada împotriva Bolșevismului, cunoscând pe viu, la fața locului, realitățile comuniste. O participare soldată cu multe sute de mii de jertfe, puține fiind familiile românești care nu și-au dat obolul de sânge pentru înfăptuirea reîntregirii hotarelor și apărarea țării de puhoiul roșu care se revărsa dinspre răsărit.

În anul 1993, pe lângă cei aproape patru milioane de purtători de carnet roșu, din rândul cărora prea puțini s-au dezis cu sinceritate de apartenența lor la Partidul Comunist, este greu să găsești o familie care să nu fie încuscră, într-un fel sau altul, cu susținători activi ai actualei Puteri. În felul acesta s-au creat complicități, tactice care întăresc activitatea desfășurată de cadrele comuniste formate de-a lungul timpului în școlile de partid, profesioniști care își cunosc bine meseria, iar rezultatele obținute confirmă această apreciere.

O realitate care ar trebui să dea de gândit Opoziției în general și partidelor politice care o alcătuiesc, în special.

Profiluri lirice

ION PARASCHIVESCU

Poezia d-lui ION PARASCHIVESCU (n. 1921), tăiată în marmura versului clasic, apare ca un lirism intelectualizat, care-și reprimă în mod voit frenezile. Dar îndărătul acestei severe cerebralități se ghicește neliniștea existențială a unui om trecut prin toate vămile acestui veac, păzindu-și discret, dar neabătut, umanitatea esențială. Impresia este aceea a unui suflet care "arde la rece", temător de orice exces, dar mereu atent la vibrațiile lumii. Notația lirică e simplă, precisă, abstrasă de la orice artificii, de o monotonie solemnă, ce poate să-l deruteze pe cititorul superficial, dar nu și pe cel atent la puritatea ritmurilor interioare.

Cele șapte poezii de mai jos, selectate în Redacție, au fost desprinse dintr-un substanțial volum în manuscris, ce ar merita să vadă întreg lumina tiparului.

În mare tihnă

În mare tihnă ne fumăm tutunul
acum, în pacea-ntinsă pe pământ.
Tăcut-au pustile, tăcut-a tunul,
nu mai vin gemete din gropi, pe vânt.

În jurul meu nu se agonizează,
dar îmi lipsește totuși foarte mult
dușmanul care te umanizează;
nu toiul luptei; nu al ei tumult.

Dușmanu-acela care fără vină
lupta sub semnul morții, viu, intens —
un biet șurub montat într-o mașină
cu rost ucigător și fără sens.

Trăgeam în el cu sete și cu milă,
un plîns amar mă biruia apoi,
ca noaptea să mă prăbușesc în silă...

Sîntem noi azi mai buni ca în război?

Devin trecut

Mă uit cum lacul cercuri face încă
în urma pietrei azvîrlită-n el.
O tulburare trece din inel,
în tremur larg, prin carnea lui adîncă.

Întocmai ca și lacul face undă
sufletul meu de ceas tîrziu rînit
și-ar vrea să-i fie fibra de granit,
durerea grea să poată să-și ascundă.

Dar piatra către mîluri se îndreaptă
iar lacu -și drege rînille cu cer.
Doar eu, nevolnic, fără să mai sper,
devin trecut și mai cobor o treaptă.

Sînt om de șes

Pe ape eu nu pot să calc ca Domnul,
nu știu să cred cît trebuie-n minuni
și nici nu pot să trec peste genuri
decît în vis, cînd mă îmbată somnul.



Furtuni eu nu pot să opresc cu palma,
nici trăznetul care despică stînci.
Marea, în volburile ei adînci,
m-ar înghiți cu scoicile de-a valma.

Nici muntelui nu-i stăpînesc puterea
cînd la obîrșii norii plini de ploi
se rup spre văi, șuvoi lîngă șuvoi,
stihiiile îndeplinindu-și vrerea.

Dar sufletul lor vreau să-l simt aproape,
într-o colibă veche între munți.
Să-nfrunt pe punte zeii mării, crunți.
Sînt om de șes dar... munți viseze și ape.

Cîine standard

Ca să se încadreze într-un stas,
cîțelului i-ai ajustat urechea.
Urla de parcă-l apucase strechea —
nu-l îmbuna nici laptele din tas.

Dulăului cu labe groase, colși,
e prea tîrziu ca să-i mai schimbi făptura.
Suportă-l deci cum l-a croit natura;
furia lui atinge mii de volși!

Ciuntit, depersonalizat, dresat
— un doberman făcut caricatură —
va cere singur ca să-l legi la gură,
să latre-n gînd, cuminte, nestresat...

L-ai îmblinzit, făcînd din cîine miel,
cînd i-ai tăiat din coadă, din ureche.
Îți este credincios fără pereche,
dar... niciodată cîine; doar cățel...

Lumină voi visa

Sînt flutur sub al toamnei vînt rămas;
aștept înfricoșat să intru-n iarnă.
Mă simt ca o făptură de pripas:
ce-o să mă fac cînd fulgii-or să se cearnă?

M-am prea fălit cu viile-mi culori,
în zhengul fără saț, din floare-n floare,
fără să văd că-n jurul meu palori
anunță-o toamnă aspră în splendoare.

Aproape-i noaptea lungă, gerul sec,
iar floarea s-a uscat sub vînt — o iască.
Jocul meu pur a zămislit eșec;
aripa-mi cum să supraviețuiască?

Dar și înghețul are un sfîrșit —
aripa și petala fi-vor una.
Chiar dacă zborul meu va fi tîrșit,
lumină voi visa; întotdeauna.

Edecar

Trag la edec corabia cu vise,
mă lupt cu fluviul aspru și năvalnic
și uneori, întocmai ca Ulise,
cred că-s puternic, iscusit și falnic.

Ajuns la locul hărăzit anume
pe sacrul țarm al muzei Euterpe
mă-ntreb dacă voi fi primit în lume
cu nava mea mustind de visuri sterpe.

Sau poate-așa cum edecarul jalnic
sfîrșește-n zdrențe peste-o vie rană,
destinul să fi hotărît șagalnic
din vis să-mi fac condiție și hrană.

Și în genunchi, pe-o lespede, în templu,
omagii să aduc eternei muze;
să am puterea cerul să-l contemplan
cu sfișiere rodnică pe buze.

Stîncă tarpeiană

Umbrind pămîntul cît o buruiănă,
scîrbindu-mă ades de mine însumi,
alung, să nu-mi dea alinare, plînsu-mi.
.....
Pornesc tăcut spre stîncă tarpeiană.

EXISTENȚE XEMPLARE O FATA NEVAZUTA A EROISMULUI

În numărul trecut am evocat figura exemplară a regretatei Athena Radu și ne-am referit la acel eroism feminin, adesea anonim, pe care ea l-a înfrunghiat de pe poziții legionare, într-o admirabilă comunitate de destin familial.

Dar astfel de pilde de dăruire eroică au fost oferite din toate direcțiile geografice, politice, culturale sau confesionale ale lumii românești. Eroii și martirii de faimă publică nu sunt de altfel decât creștele mai înalte ale unui eroism viguros și unitar. Despre ei se vorbește îndeobște mult, dar ar fi neînțelept să ajungem a nu mai vedea pădurea din pricina copacilor!

În Franța, după primul război mondial, a apărut o carte ce merită evocată: **Suflete de infanteriști** a colonelului Delbos, în care erau puse față în față eroismul anonim al milioanele de infanteriști care au petrecut luni și chiar ani în mocirla tranșelor, ducând de fapt greul războiului, și eroismul spectaculos al acelor aviatori ce au făcut minuni de vitejie, asumându-și riscuri enorme, dar a căror efectivă angajare în luptă a fost discontinuă și punctată — dacă nu au fost doborâți — de lungi răguzuri în cantonamente cu cantine confortabile, în așteptarea altor câteva ceasuri de angajare și risc. S-ar putea închipui unii fără alții? Nu merită să fie cu toții deopotrivă cinstiți? Și, în fond, numai din elite eroice nu se poate alcătui o armată; marile rezistențe și marile victorii sunt determinate tocmai de masele de "infanteriști" anonimi, ce știu să stea neclintite la datorie, "până ce le putrezesc bocancii în tranșee".

Dar eroismul este cu atât mai impresionant cu cât trece din război în existența cotidiană, în răstimpurile de așa-zisă "pace" (atât de peride uneori) ale istoriei; și cu cât el se dovedește adesea nu doar apanajul condiției masculine, ci și al strașnicei umanități exemplare ce se descoperă, nu o dată, și-n sufletele fetelor și femeilor noastre.

O altă astfel de pildă de eroism românesc ne îmbie aici la căldura evocării. De data aceasta este vorba de o femeie din familia



marelui om politic Iuliu Maniu, o adevărată Doamnă a rezistenței anti-comuniste românești, al cărei nume n-a devenit și nici n-a intenționat să devină "popular". Căci adevărata virtute nu caută confirmări exterioare, omenești, ci se consumă discret și launtric, în planul conștiinței curate, ca o față aprinsă dinaintea lui Dumnezeu. Evocăm aici această distinsă figură pentru a ilustra printr-un caz concret minunea simplă și esențială a acelor "suflete de infanteriști" ai demnității românești.

Elena Boilă (Nena — pentru cei apropiați) s-a născut la Cluj în 1924, în familia avocatului și publicistului Zaharia Boilă și a Clarei Boilă, nepoata de soră a lui Iuliu Maniu. Copilăria și-o va petrece între Cluj și Bădăcini (unde se afla casa lui Iuliu Maniu, de care s-a simțit întotdeauna foarte legată). Studiază la Cluj și la Sibiu, iar în 1948 ab-

solvă Facultatea de Litere (specialitatea română-franceză). Neputând obține o catedră, din pricina originii sale "nesănătoase", se angajează într-o muncă discretă, de cercetare lingvistică (în echipa care lucra la **Dictionarul limbii române**). La 5 ianuarie 1956 a fost arestată de securitatea din Cluj, anchetată și condamnată la șase ani de închisoare pentru "delictul" de a fi redactat, pe fondul tulburărilor din Ungaria, un manifest anticomunist (împreună cu Nicolae Balotă și Tulia Pescaru). După ce cunoaște închisorile de la Jilava și Miercurea-Ciuc, în ianuarie 1962, în loc de eliberare, este trimisă cu domiciliu forțat în Bărgan, în comuna Vișoara, în condițiile ce reies dintr-o pagină de corespondență: "M-am întors acasă... Am măturat acolo peste tot și am lipit cu lut galben podeaua, care e toată de pământ și avea găuri de șoareci și de

alte, ici, colo. Nici nu-ți închipui ce grăitor pentru suflet e lucrul, această apropiere de pământ. Voi, la oraș, călcând tot pe trotuar și nevăzând decât case de cărămidă, uitați că totul, inclusiv noi înșine, suntem din pământ. Noi însă, care locuim în casele ce le lipim singuri cu pământul neprefăcut, cu propria mână, nu putem să nu ne gândim că... din pământ suntem și în pământ ne vom întoarce" (martie, 1962).

Revenită la Cluj în 1964, după faimoasa amnistie generală, prima sa grijă este să se ducă să aprindă o lumânare la Bădăcini, la mormintele strămoșilor. Regimul comunist a împiedicat-o în continuare să-și exercite profesiunea și vocația literară. Abia de și-a putut găsi un post de... contabilă la Tehnograf! La 7 martie 1989, fără a mai apuca să vadă apropiata prăbușire a lui Ceaușescu, moare cu numele lui Dumnezeu pe buze.

Elena Boilă a rezistat admirabil tuturor încercărilor și niciodată n-a acceptat compromisul, nici n-a cuprins-o disperarea. A trăit și a murit cu o dreaptă seninătate. Câtă deosebire între ea și bietul Nicolae Balotă (condamnat în același lot), care și-a pus la mează "sufletul de infanterist" la cea dintâi tulburare a apelor!

Elena Boilă n-a îngenuenhiat decât în fața lui Dumnezeu, cu pioasă rugăciune, luptând până la capăt "lupta cea bună" la care ne îndeamnă Sf. Apostol Pavel, cinstindu-și prin jertfa cotidiană a unei vieți neîntinată strămoșii iluștri și neamul răstignit. În corespondența sa de pe vremea Vișoarei se află și aceste minunate rânduri: "Am înțeles că trebuie să luptăm unii pentru alții, cum spune undeva Sfântul Apostol Pavel: «Luptați pentru mine cu rugăciune!». Și chiar, să știți, adevărata rugăciune e o luptă. Nu degeaba suntem în «Biserica luptătoare». Totul pe pământ — și dragostea și suferința și rugăciunea — e înclăștare; când iubești, lupti ca să învingi distanțele; când suferi — ca să nu te pierzi; când te rogi — ca să fii auzit" (august, 1964).

E aici testamentul esențializat al unui suflet eroic, românesc și creștin. Dar este aici și taina dănuirii noastre istorice și a îndreptăririi ce vom avea-o poate la Judecata din urmă a neamurilor.

"PUNCTE CARDINALE"

RADU GYR

METANIE

Doamne, fă din umilință
pod de aur, pod înalt.
Și din lacrimă, velină,
ca pe-un pat adânc și cald.

Din loviri nedrepte,
faguri fac-se și vin.
Din înfrângeri, scări și trepte;
din căderi, urcuș alpin.

Din otrava pusă'n cană,
fă miresme ce nu pier.
Și din fiecare rană,
o cădelniță spre cer.

Și din orișice dezastru
sau crepuscul stins în piept,
Doamne, fă lăstun albastru
și dă zămbet înțelept.

OFRANDA

Din rănilor și nfrângerile noastre
întindem punte noilor destine
o punte de mărgean peste dezastru,
s'o urce pașii lumii care vine.

Cu orișicare rană care doare,
din orice răzvrătire mai adâncă,
am pus o za pe piepturi viitoare
și-o spadă grea în mâini ce nu sunt încă.

Iar dacă'm plâns, din lacrima măiastră
va crește-o mângâiere de mătase
pe care mâine unii au s'o lase
la alte frunzi ce cresc din funtea noastră.

Iar dacă'n noaptea smârcului și-a roatei
închidem lanțuri, inimă și rană,
din dăruirea noastră subterană
va crește pâine pentru foamea gloatei.

ÎNTELEPTUL

Nu scuipe nfrângerile mele!
Ce-am adorat nu știu să ard
și nu ridic în vânt obiele
în locul ruptului stindard.

De funia spânzurătorii
dezastru nu mi le-agăș
și nici mândria din victorii
n'o pun sperietoare'n băș!

Cu-acelești zămbete'nțelepte
îmi port și lanțuri și cununi
urcând spre soare clare trepte
sau coborând printre furtuni.

Și merg pe-același țărâm ce suie,
la braț cu prieteni sau vrăjmași,
de-o fi să-mi bată trupul n'cuie
sau să-mi presare crini sub pași.

ȘMERITA CONTRIBUȚIE LA INTERNAȚIONALA LUI HRISTOS (II)

CONSTANTIN IORGULESCU

Suferințele îndurate, oricât de mari, de nedrepte, de chinuitoare, cu timpul pălesc. Ele revin în amintire micșorate de mereu accentuata scădere a memoriei și de intenționata trecere sub tăcere a durerilor ce nu se cuvine a mai fi răscolite. E firesc deci ca și eu, în povestirile mele depre deținută și închisori, să las în umbră părțile cele mai dure, să trec peste descrierea amănunțită a violențelor suportate, cu deosebire a celor verbale (greu de reprodus într-o exprimare cu respect de sine) într-o aparentă conviețuire pașnică, împăcată cu propria-mi aducere aminte. Îmi spun mereu că, dacă i-am iertat pe cei ce ne-au schingiuit, ar trebui s-o facem până la capăt, să nu le mai pomenim nici numele nici "faptele". Povestindu-le, repetându-le, nu facem decât să sporim cu ele urăciunea lumii, și așa ajunsă aproape de nesuportat. Exhibarea diferitelor feluri de suferințe, facerea lor publică cu zgomot și reclamă televizată, în muzee speciale, tematice, mie unuia, care am trecut pe acolo, îmi provoacă o stare de deznăd, un sentiment de rușine. Obținerea unor câștiguri materiale prin comercializarea suferințelor îndurate de ființe umane, decedate sau numai schilodite, mi se pare a fi ceva cu deosebire degradant, un record de josnicie. E batjocorirea celor ce, prin moarte sau mutilare, au fost aduși în starea de a nu se mai putea apăra singuri. În ultimul timp, și la noi, dar și pe alte meleaguri, se publică memorii din lagăre și închisori; fiecare cu subiectivitatea și cantitatea de bună credință ce-i e proprie. Un frison mă prinde la gândul că sunt mulți cei ce se delectează citindu-le. Căldăilor de profesie, vechi și noi, astfel de texte le oferă momente de "înlăturare sufletească", amintiri dragi din vremurile când, atotputernici fiind, puteau să-i facă pe mulți să simtă "cine sunt ei". Parcurgând paginile ce descriu cum mulțimi, milioane de oameni, au fost nedreptățiți, torturați, animalizați, uciși, mulți se simt, bine excitați de senzațiile tari, bucușori că au scăpat, tura asta. Întrebarea dacă n-ar trebui să renunțăm să povestim ororile din închisori pare justificată. Dar, suferințele îndurate au pătruns atât de adânc încât sunt parte din carnea noastră. E imposibil să le ignorăm, să le dăm uitării. Cum să facem acest efort, acest sacrificiu? Poate, dacă reușim să îndepărtăm, să acoperim cu un văl amintirile, putem să ne gonim și momentele de slăbiciune. Putem să alungăm îndoișoarea față de alții și față de noi înșine? Chiar putem?

Să nu vi se pară curios deci, dacă veți constata că în scrisul meu mă las furat, că fără să o doresc, în el se strecoară o undă de duioșie pentru acele abominabile vremuri și locuri: temnițele comuniste. Mă tem că dacă nu m-aș controla, ar putea, în anume pasaje, să-mi scape, să apară expresii de felul: "aș vrea să mai fiu la Jilava", "mă visez câteodată în groapa de la Tașaul", sau chiar: "mi-e dor de Aiud". Nu cred că am nostalgia închisorilor prin care am trecut, dar dacă veți sesiza că ceva de genul acesta se strecoară totuși în cele ce scriu, vă rog să aveți înțelegere: închisorile sunt tinerețea mea, "universitățile mele"; fac parte din mine și în anume clipe, ignorându-mă, vorbesc în numele meu. Temnițele, da, temnițele!

* *

În perioada de apogeu a Mișcării Legionare, în anii 1936-1937, eram în școala primară. La noi în sat nu s-a petrecut nici un eveniment în care să fie implicați legionari și care să rămână în amintirea mea de copil. La 21 ianuarie 1941, când a avut loc "rebeliunea", eram în clasa întâi de liceu. Elevii mai mari s-au baricadat în școală. Clădirea a fost înconjurată de trupe, ca și prefectura, aflată în imediata apropiere. În zilele ce au urmat, noi cei mici, plecam cu ghiozdanele de la gazdă dar, cum nu se șteau cursuri, umblam pe străzile lătrănice, strecurându-ne să vedem ce se întâmplă. Îmi amintesc cu ce ochi am urmărit, prin crăpăturile unui gard, cum o trupă de nemți montau un tun în fața prefecturii în care se aflau asediați șefii legionari ai județului și orașului. Pe noi ne tot goneau de acolo dar reveneam, ne ascundeam pe după colțurile caselor, curioși să vedem cum au să tragă. Am așteptat degeaba, pentru că n-au tras. Nici cu tunul, nici cu alte arme n-au tras, deși în jurul clădirilor erau instalate, peste tot, puști

mitraliere și soldați cu căști și spre dezamăgirea noastră a reînceput școala.

Acestea sunt cam toate amintirile mele din perioada "dictaturii legionare". Prin anii 1945-1946 am făcut parte din Frățiile de Cruce. Șefii fiind niște elevi doar cu ceva mai în vârstă, a căror cunoștințe despre doctrina, istoria, personalitățile legionare erau destul de sumare, și cunoștințele mele despre Legiune erau destul de puține. Știam însă bine un lucru: că legionarii erau dușmanii neîmpăcați ai tălăriei bolșevice, reprezentată de trupele sovietice, pe care le vedeam în aceea vreme, nu de puține ori, în stare de ebrietate, cutreierând prin satele și orașele noastre. Îmi era de ajuns.

Dar a venit închisoarea cu vastul ei material uman, cu "bătrânii legionari", veterani ai tuturor temnițelor, adevărate biblioteci ambulante de versuri, texte și povești, în stare să ofere date precise și din abundență. Erau acolo și foștii politicieni. Între ei se iscau lungi, câteodată vehemente, discuții în contradictoriu. Trebuia doar să fii atent, să îți minte, să ai răbdarea de a asculta până la capăt, toate părțile. Ani la rând,



în închisoare, am urmărit expunerile, punctele de vedere, discuțiile animate, mărturisirile făcute în acele condiții limită. În afară de vorbăreții politicieni, de intelectuali, unii de mare renume, se mai aflau acolo și mulți oameni din clasele de jos, adesea dovedind nu numai o minte ascuțită, nu numai o memorie bună, dar și un surprinzător de corect simț al dreptății, căci reușeau, mult mai bine ca intelectuali, să aleagă cele adevărate de cele false, puteau să judece drept, chiar și când ei înșiși erau parte. În închisori se găseau atunci mulți oameni în starea de șoc următoare anchetelor, contrastând cu liniștea, în parte împăcată, în parte superioară, a bătrânilor legionari, vechi în pușcării, lagăre și suportarea torturilor, veterani. Se aflau acolo oameni de-a valma, cum i-a lăsat Dumnezeu și i-au înghesuit comunistii. Totul era să ai urechile și ochii deschiși. Acolo am învățat să cântăresc oamenii; și să aleg.

Astfel, ascultând atent, rumegând cu răbdare cele auzite, reținându-le pe cele verificate, mi-am completat cunoștințele, după un timp am devenit un cunosător al trecutului politic. Dar la asta n-a urmat liniștea, ci dimpotrivă. Pe măsură ce se acumulau datele începeau să apară întrebări; sesizam nepotriviri inexplicabile, și, mai alarmant, foarte ciudate coincidențe.

Practica politică este, se știe, în mod obișnuit schimbătoare, supusă vremurilor și depinzând de oameni la rândul lor supuși influențelor. De aceea pare, cel puțin ciudată, poziția asemănătoare, constant repressivă, pe care au avut-o toate guvernele României, față de Mișcarea legionară. Șaizeci și ceva de ani de atitudine ostilă, adoptată de cele mai diferite conducători, pune pe gânduri. Legiunea, desființată de mai multe ori de cei mai "democrați" din oamenii noștri politici, întâi de Ion Mihalache, apoi de I.G. Duca la ultimatumul lui Nicolae Titulescu, hăituită de jandarmi și de agenții serviciului secret, cu toate vorturile ce i s-au furat (recunoscute de Eugen Cristescu, șeful de atunci al Siguranței statului), a reușit să iasă la ultimele alegeri libere din decembrie 1937, pe locul trei, să obțină șaizeci și șase de mandate.

Confirmarea populară la urne n-a schimbat însă atitudinea guvernelor, decât printr-un spor de cruzime. Areștărilor și maltrărilor le-au urmat împușcările în plină stradă, torturarea până la moarte

în beciurile poliției, arderea muribunzilor de vii în crematorii, asasinarea rituală, prin strangulare, a căpeteniilor mișcării în frunte cu Corneliu Codreanu. Calculele regelui, adică ale Elenei Lupescu, metresa, evreica ce conducea efectiv statul, s-au dovedit greșite, căci a venit nu numai abdicarea, ci și fuga rușinoasă. Nici generalul Antonescu n-a făcut excepție de la regula devenită clasică. După o scurtă coabitare cu legionarii, cei ce-l aduseseră de fapt la putere, a trecut și el, manu militari, la reprimare. I-a trimis în fața plutoanelor de execuție, i-a expediat pe front pentru reabilitare post mortem, cu restul, căți a prins, a înfundat pușcăriile, unde i-a ținut închiși până la 23 august 1944, când au fost predați comunistilor. Și comunistii nu s-au grăbit să le dea drumul celor intenționați ca dușmani ai lui Antonescu, i-au mai ținut încă douăzeci de ani, timp în care au făcut tot efortul ca să-i adune și pe cei care scăpaseră până atunci, cei ce se întorsese după război din străinătate, precum și tinerele generații de legionari, ce răsăriseră între timp. Ca să nu rămână cu nimic mai prejos decât guvernele anterioare, democratice sau dictatoriale, comunistii au creat noi instituții de repressie, mai ample, mai dure, specializate în exterminarea deținuților politici. Astfel au fost închisorile de "reeducare", Pitești, Gherla, Canalul, minele de plumb etc., avându-i de clienți nu numai pe legionari, ci și bună parte din vechii demnitari ai statului, pe cei ce posedaseră înalte grade militare, foști oameni politici care gustau, în noile condiții create de partidul comunist, pe piele proprie, ironia istoriei.

* *

După dezmembrarea "Sistemului mondial socialist" și dispariția celui mai mondial reprezentant al său de la noi, "tovarășul Nicolae Ceaușescu", firesc era ca activitatea să se reia acolo unde a fost întreruptă, baza să o constituie partidele politice care au luat parte la acele ultime alegeri libere din decembrie 1937. A și existat o înțelegere în acest sens realizată în exil. Dar nu s-a mai ținut cont. Partidul Totul pentru Țară, cu toate că trecuse la urne proba popularității, cu toate că a dat apoi cele mai mari jertfe în lupta anticomunistă, n-a fost acceptat în noua, originala democrație. Să se fi dorit cu aceasta să se demonstreze, încă o dată, că împotriva tuturor prigoanelor și sângărerilor, Mișcarea Legionară e singura entitate politică de care mafia comunistă se simte realmente amenințată, că e unicul partid ce-i provoacă d-lui Iliescu coșmare verzi, că e singura forță capabilă să pună în pericol vasta, omnipotentă corupție?

Astăzi, cetățeanul de rând, cel ce nu se înfruptă din firimiturile ce cad de la masa marilor mafiști, cel ce are și mintea limpede să vadă starea țării, nu poate că nu se întrebe, măcar că nu-i e dragă politica, ce să fi avut toate guvernele de legionarii? Și cele de mai înainte, și cele de acum; toate au avut treabă numai cu ei! Cum se face că și Hitler i-a ținut în lagăre, și Stalin i-a "împământeni" în Siberia, iar iudeo-masoneria n-a obosit de șaizeci și ceva de ani să-i împoarte cu noroi? Ce anume au acești legionari de nu i-au ocolit gloanțele niciunui dictator, ura și pușcăriile nici unui "democrat", invectivele "patriotice" ale nici unei Europe Libere? Să fie ei cei răi? Atunci ceilalți ar trebui să fie mai buni și să se trăiască măcar în pace, dar starea la care a ajuns lumea indică dimpotrivă, continua înrăutățire, proliferarea paroxistică a crimei, violului, cruzimii și morții.

Ce să fi avut legionariiăștia de i-a deosebit atât de mult de ceilalți politicieni care au condus până acum, cu rezultatele care se văd, ei alegându-se întotdeauna doar cu închisorile, exilul și moartea? Ce scop au urmărit, că doar nu să le stărnească guvernanților instinctele asasinare? Au vrut să redea vieții dimensiunea ei transcendentă și slujitorii întinericului li s-au opus cu violență.

Întrebarea e cum au rămas, după atâtea încercări, neclintiti în credință, cum au realizat această necurmată jertfă? De unde ar fi avut atâtea putere de sacrificiu dacă nu le-ar fi fost dată? Și dacă harul a fost peste ei, și dacă lor li s-a arătat calea, de ce să nu-i urmăim?

AVATARURILE

unui

P
R
E
S
E
D
I
N
T
E

Nu sunt politolog și nici pretenții de subtil analist nu am. Nu pot însă să nu observ anumite lucruri. De pildă, nu pot să nu observ metamorfoza suferită în ultimul timp de domnul Iliescu. S-a spus și se spune în continuare despre domnia sa că ar fi neo-sau, mai precis, criptocomunist. Inexact! Domnul Iliescu a fost criptocomunist până la un moment dat, mai exact, până la alegerile din septembrie '92. A fost pentru că acum nu mai este. Și nu mai este, nu pentru că ar fi evoluat sau pentru că, dumerindu-se, s-ar fi convertit, ci, pur și simplu, pentru că domnul Iliescu știe să se orienteze. Și se orientează bine. A dovedit-o cu prisosință. Cel puțin până acum. Când era comod și rentabil să fi comunist a fost comunist, când această calitate a început să comporte oarecare riscuri s-a dezis, de ochii lumii, de ea și, mimând "convingeri democratice", gândea mai departe ca un comunist și lucra pentru restaurație, iar acum când, de jur împrejurul său, sistemul pe care l-a slujit s-a năruit și este evident pentru oricine că "mortul de la groapă nu se mai întoarce", dânsul s-a metamorfozat în "virtuos" democrat și se străduiește să intre în grațiile noului stăpân pe care este hotărât să-l slujească. Întâmpină însă greutăți, pe de o parte, pentru că i-au luat-o alții înainte, pe de altă parte, pentru că partizanii săi conservatori, cu ajutorul cărora a câștigat alegerile, îl trag înapoi.

În general, se cunoaște felul în care domnul Iliescu a ajuns să fie ales în funcția supremă, după evenimentele din decembrie '89. Faptul că a fost comunist, și încă nu un comunist oarecare, ci unul de nădejde, nu l-a împiedicat să accedă la această funcție deoarece dânsul nu a făcut parte din tagma marilor "pontifi ai ororii", a celor care, cu sânge rece, au pus la cale oribilele crime comise împotriva poporului român în perioada stalinistă. Era prea tânăr pentru a participa la luarea unor astfel de decizii și, deci, din acest punct de vedere, nu i se poate reproșa nimic, în afară, poate, de faptul că, prin anii 1956-1958, a fost în fruntea comisiilor care au anchetat și exmatriculat studenții considerați a fi "dușmani ai poporului". Aceasta era însă floare la ureche pe lângă ororile care se petreceau atunci în țară. Pe de altă parte, domnul Iliescu s-a prezentat în fața țării, în decembrie 1989, cu aură de dizident, deși domnia sa nu a fost niciodată dizident în adevăratul sens al cuvântului, ci căzuse în disgrafia dictatorului din cu totul alte motive.

Cu ani în urmă, când a început să se vânture ideea "socialismului cu față umană" s-a pus și problema îndepărtării de la putere a lui Ceaușescu care devenise incomod pentru toată lumea și, în plus, constituia, prin dogmatismul său, și o piedică în calea preconizatei "umanizări" a sistemului. În aceste condiții, cel pe care sovieticii îl pregăteau pentru a-i lua locul nu era altul decât domnul Iliescu care, pe lângă alte calități o avea și pe aceea de a fi un consecvent filosof sovietic. Încă de prin anii 1983-1984 circula, prin anumite cercuri,

zvonul că Moscova urmărește să-l "detroneze" pe Ceaușescu și să-l înlocuiască cu Ion Iliescu. Bineînțeles, acest zvon a ajuns și la urechile dictatorului care, neîndrăznind să ia alte măsuri mai severe împotriva prezumtivului uzurpator, l-a tot retrogradat până când acesta a ajuns un oarecare director de editură. Și astfel, domnul Iliescu a devenit dizident.

Zvonul a fost însă întreținut, în continuare, cu atâta insistență încât în conștiința opiniei publice românești a fost inoculată ideea că cel care-l va înlocui pe Ceaușescu nu poate fi altcineva decât Ion Iliescu. Așa se face că în ziua de 22 decembrie '89, după fuga precipitată a Ceaușescuilor, când se întrezărea primejdia instalării unui vid de putere, pe sălile Comitetului Central, oameni care o viață întreagă luptaseră împotriva comunismului s-au pomenit strigând: "Să vină Iliescu". Și Iliescu a venit nu pentru că l-au chemat ei, ci pentru că era programat să vină. A venit și a făcut ceea ce "trebuia" să facă: l-a înlocuit pe Ceaușescu în cadrul sistemului, nu împotriva sistemului. Dovadă discursul lui la prima apariție în fața poporului: "A compromis idealurile nobile ale socialismului și comunismului", spunea el atunci referindu-se la Ceaușescu. Cum însă strada se radicalizase și se auzea tot mai des strigându-se: "Jos comunismul" și "fără comuniști", proaspătul "emanat" a fost nevoit să-și pună mască și să facă, la început fără convingeri și numai cu jumătate de gură, și altfel de declarații. Când a fost nevoie a mers cu deciziile atât de departe încât, pe 12 ianuarie '90 de exemplu, când încolțit fiind era cât pe ce să scape situația de sub control, a semnat celebrul decret de scoatere a partidului comunist în afara legii. Că nu a făcut acest lucru din convingere o dovedește faptul că, a doua zi chiar, a abrogat decretul cu pricina pretextând că a fost semnat sub presiunea străzii. În luarea acestei hotărâri, un rol important l-au jucat, fără îndoială, și sovieticii. Să ne amintim de vizita intempestivă făcută atunci la București de ministrul de externe sovietic, Eduard Sevardnadze care, probabil, asemenea predecesorului său Andrei Vâșinski cu decenii în urmă, a bătut cu pumnul în masă, chemându-l la ordine pe cel ce lăsase să-i scape din mână situația. Aceasta dovedește obediența proaspătului "emanat" față de Moscova care, la acea dată mai spera să salveze comunismul reformându-l și să păstreze intact imperiul sovietic și controlul asupra sateliților săi.

În orice caz, începând din acel moment, proaspătul președinte al C.P.U.N. a înțeles că nu va mai putea guverna în numele comunismului și a pornit la drum mimând convingeri democratice cu gândul însă la restaurație. Astfel începe perioada criptocomunistă a puterii din România la cărei protagonist principal este domnul Iliescu. Odată instalată, noua putere neo-sau criptocomunistă s-a pus pe lucru luând o serie de măsuri menite să o consolideze și să-i asigure succesul în confruntările viitoare. Prima ei grijă a fost să păstreze, camuflându-le cu precauție, vechile structuri

comuniste și, mai cu seamă să pună la adăpost de orice răspundere fosta nomenclatură. Mai întâi, pentru orice eventualitate, a abrogat pedeapsa cu moartea. Apoi, pe cei mai deocheiați dintre ei, i-a scos din circulație trimițându-i, fie la pensie, fie în misiune la diferite ambasade românești din străinătate. Altora le-a înlesnit, creindu-le facilități de tot felul, lansarea în afaceri pentru a le asigura transferul din sfera puterii politice în cea a puterii economice. În orice caz, a avut o deosebită grijă ca nici unul dintre foștii nomenclaturiști cu vinovății evidente să nu fie chemat să dea socoteală. Este semnificativ, în acest sens faptul că nici unul dintre cei implicați în simulacrele de proces care au avut loc după decembrie '89, nu li s-au imputat fapte reprobabile săvârșite înainte de această dată. Toate acuzațiile care li s-au adus s-au limitat strict la momentul '89, deși printre ei erau unii care participaseră activ la ororile săvârșite în timpul tiraniei comuniste. Aceasta pentru a nu crea precedent.

O altă măsură luată de noua putere a fost grăbirea ținerii primelor alegeri, așa zise libere, pentru a nu da timp opoziției să se organizeze și electoratului să se dezmeticească.

Toate acestea, coroborate cu o serie de alte măsuri populiste și cu funcționarea ireproșabilă a serviciilor de dezinformare și de denigrare a adversarilor, i-au asigurat domnului Iliescu facilul succes în alegerile din mai '90. Odată instalat ca președinte, de data aceasta "democratic" ales, domnul Iliescu și-a continuat politica sa plină de ambiguități, complăcându-se în a fi considerat gafeur și stângaci când, de fapt, toate acțiunile sale erau bine gândite și vizau un scop precis: menținerea unui climat propice restaurației. În același timp însă și-a pregătit cu grijă terenul și pentru câștigarea alegerilor care urmau să aibă loc peste doi ani. Uzând de aceleași metode și alegându-și cu grijă oamenii a reușit, de data aceasta, nu fără emo-

ții, să-și asigure succesul și la scrutinul din septembrie '92. Între timp însă, în lume se schimbaseră multe. Comunismul se prăbușise până și la el acasă iar "Marea Uniune Sovietică" se destrămasese. Acum era clar pentru oricine, deci și pentru dânsul, că, fie el și cosmetizat, comunismul nu mai are șanse să fie restaurat. Și cum domnul Iliescu nu era vocea de "ultim mohican" încearcă să se reorienteze. Altă alternativă neavând, cu siguranță că o va apuca pe drumul parcurs cu mult înaintea sa de domnul Petre Roman. Alunecarea sa de la stânga spre centru este însă lentă și anevoioasă. O distanțare prea bruscă de partizanii săi conservatori i-ar crea complicații de care tocmai în aceste momente nu are nevoie. Oricum este clar că domnul Iliescu a trecut deja în mod discret din barca care-l ducea spre Est în cea care să-l ducă spre Vest. Și dacă va avea vânt bun la pupă și între timp nu se va isca vreo turtună care să-l scufunde, să nu ne mire faptul că la sfârșitul celor patru ani ai actualiei legislative să-l vedem pe domnul Iliescu, fie în postura de neutru, așa cum i-ar sta bine unui adevărat președinte, fie chiar în tabăra opoziției. Împingând deducțiile până la limita absurdului nu ar fi exclusă nici chiar refacerea tandemului Iliescu-Roman. Cu toate animozitățile care există la ora actuală între ei, dacă interesele și sprijinitorii lor le-o vor cere, o vor face.

Vom trăi și vom vedea!
Demostene ANDRONESCU



Michael Wolgemut (1434-1519)
DANSUL MORȚILOR — gravură în lemn

PENTRU MAI DREAPTA ÎNTELEGERE A LUI EMINESCU

Două sunt sentimentele pure, în ordine divină și în ordine umană: iubirea și ura.

Iubirea este pură în ordine divină, adică are finalitate metafizică și mistică, întrucât, ab initio, ea învâluie toate cele (creaturile) cu nimbul Totului (Creatorul), iar a posteriori, ea transcend, prin transfigurare mistică, fiorul plâsmuitor a toate cele la matca sa originară — unitatea Totului ("Casa lui Dumnezeu"). Iubirea este pură în ordine umană, adică ea are finalitate practică, morală, întrucât ea conferă frumusețea sufletului, chiar și fără conștiința divinității lui primordiale, luminând conștiința umană în faptele ei adevărate, frumoase, drepte și bune.

Ura este pură în ordine divină, adică ea are finalitate metafizică, întrucât, ab initio, ea sapă o prăpastie de netrecut între conștiința provizorie a toate cele și universalitatea externă a Totului, iar a posteriori, ea abjură uneltirea josnică a creaturilor împotriva fiorului lor plâsmuitor, dăruit tuturor în avere proprie, ci nu în posesiune arbitrară, stăpînd păcatul și condamându-l la pieire în proasta lui nimicnicie, în numele Totului. Ura este pură în ordine umană, adică ea are finalitate practică, morală, întrucât ea conferă forță superioară sufletului, luminând conștiința umană asupra ceea ce are de apărut, și, simultan, împunând conștiința umană împotriva a tot ceea ce este ostil sensului ei în universalitate, împotriva a tot ceea ce este păcat de moarte împotriva Duhului Sfânt, prin blestemele mistice străfulgerate asupra josnicilor creaturi — care și-au uitat din rea-credință strămele, dar dreptele hotare ale voinței și puterii lor —, făcându-se astfel vrednică de a fi primită, după buna rânduială, dinaintea Judecării și a fertei lui Dumnezeu!

Așadar, iubirea și ura, în plan absolut și în plan omnesc, sunt pure fiindcă sunt mistice, adică raționale în mod absolut. Iar imnurile și blestemele mistice sunt surori gemene în ingenuitatea lor pură, virgină, fiindcă sunt de origine divină și au rost deplin în Universalitate, în Eternitate, în Duh.

Patru modele de conjugare a celor două sentimente pure într-una și aceeași structură spirituală vin să întrepătească postulatele concepției noastre metafizico-eschatologice: Iisus Christos — în ordine divină și deopotrivă umană; Savonarola, Shakespeare și Eminescu — în ordine umană. Iisus Hristos iubește divin suferințele simple și umile, conferindu-le Împărăția Cerurilor, și urăște divin pe fariseii mincinoși, care ridică piatra împotriva Duhului Sfânt, îi biciuiesc și îi alungă din Templu, blestemându-i. Savonarola iubește fanatic, icpana ideală a lui Dumnezeu și urăște fanatic, în dreaptă consecință, chipul cioplit de oameni, aici, Lui. Shakespeare iubește ekstatic puritatea divină a sufletului omnesc și urăște radical imensa josnicie și versatilitate filistină a naturii umane. Eminescu iubește fanatic organicitatea românească, sublimând-o până la majestatea de Idee Platonice și urăște fanatic conspirația diabolică a tot ce este îndreptat împotriva organicității românismului și a spiritualității românescului.

Prevenim că iubirea și ura nu sunt numai sub zodia metafizicii eschatologice de esență creștină. Fiindcă, de pildă, sub zodia străină a Iudaismului, ele sunt impure, false, factice: Evreul este văduvit ontologic de sentimentul iubirii mistice, metafizice, fiindcă el nu mai crede în Dumnezeu Adevărat, este ontologic a-teu, și, de aceea, blestemat a se prăbuși în propriul lui neant; Evreul este văduvit ontologic de sentimentul urii mistice, metafizice, fiindcă el nu are de apărut spiritul, ci refuzând chipul și asemănarea lui Dumnezeu, el conspură prin cele mai perverse mijloace împotriva Duhului Sfânt, pe care neputându-L urî, nici iubi — căci nu poți iubi sau urî decât ceea ce există pentru tine, căruia îi recunoști existența — îl neagă sau îl terfelește pe oculte căi iudeo-masonice; de aceea, ura

și iubirea Evreului sunt false: de proveniență socială, de clasă (privilegiază, peste tot unde poate, elementele claselor sociale coruptibile moral și purtătoare de resentimente, cum face, bunăoară, marxismul cu proletariatul) și contingent-istoric (dizolvă forța și energia națiunilor prin diversionismul ideologiilor demagogico-liberale pentru Occidentul Europei și până mai ieri despotice — comuniste pentru Estul Europei).

1. **Scrisoarea III.** Citită fragmentar, poezia este și onirică (visul împăratului otoman), și patetic-epopeic-eroică (polemica dintre Mircea și Baiazid și extraordinara punctare a ritmului orgolios al biruinței românești de la Rovine), și celest-liric-sentimentală (scrisoarea de dragoste a feciorului de Domn trimisă "dragei sale de la Argeș mai departe"), și nostalgic-medieval-antimodernă ("De-așa vremi se-nvredniciră cronicarii și rapsozii; / Veacul vostru ni-l umplură saltimbancii și irozii"), și sarcastic-aristocratic (satira antiliberală), și, în sfârșit, metafizico-eschatologic-creștină (blestemul mistic final: "Cum nu vii tu, Tepeș-Doamne, ca punând mâna pe ei/Să-i împarți în două cete — în smintiri și în mișei/Și în două temniți large cu de-a sila să-i aduni/Să dai foc la puscărie și la casa de nebuni!"). Citită unitar, ca un tot integral, poezia este autentic vizionar-eschatologică. Așa precum

"SCRISOAREA III" ȘI "DOINA" DE MIHAI EMINESCU SUB SEMNUL METAFIZICII ESCHATOLOGICE

viața ni se luminează din plin numai din perspectiva crepusculară a morții, tot astfel o poezie — asemeni oricărei fapte creatoare umane — ni se restituie esențial numai prin rostirea ei ultimă, unificatoare. Împărat și Proletar nu este nici poezie socialistă; nici poezie imperială; ci una suprem-metafizică: filipica Proletarului și meditația Cezarului — teză și antiteză — constituie doar scenarii preliminar al gongului final și căderii cortinei — sinteza: "Că vis al morții-eterne e viața lumii-ntr-eg". "Antiteza e viața" — cugeta undeva, lucid-intelectual, Poetul. Dar sinteza e altceva, deasupra, trecere în neant pentru a se contopi sub zodia Spiritului. Astfel, în Scrisoarea III, constatăm că: teza scenariului liric — vârsta eroică medievală a românescului și a umanității universale — este exprimată puternic afirmativ, cu accente epopeice, major-homerice, cu inflexiuni nostalgice platoniciene, pe măsura forței acestei vârste spirituale din devenirea umanității; antiteza scenariului liric — vârsta decadentă modernă, străină românescului și străină umanității universale — este exprimată puternic-satiric, cu accente ironic-maligne și atitudine constant distantă și disprețuitor aristocratică, pe măsura failibilității spirituale a acestei vârste din devenirea umanității, și conferind măsura întreagă a unui spirit clasic, nostalgic-medieval și antimodern; sinteza finală — blestemul absolut, "pontifical" asupra acestei vârste rușinoase a umanității — surmontează ceea ce, potrivit lui Albert Camus, s-ar lipi la revolta istorică și metafizică, și afirmă o viziune metafizico-eschatologică aparent păgână, dar în esență creștină. Este în adevăr creștină și "catolică", întrucât Eminescu pogorâră blestemul mistic peste toți cei care fac rău neamului românesc, floare nobilă a universalității spiritului. Este numai aparent păgână (afirmă această fundamentală nuanță în interpretarea capodoperei eminesciene deosebi pentru marxști; atei și de rea-credință, fără însă a mă iluziona vreodată că vor arăta bună-credință de vreme ce sunt ontologic văduviți de ea!); asociind numele strașnicului Domn Român Tepeș cu apelativul evanghelic al lui Dumnezeu, în unitatea semantică "Tepeș-Doamne", Poetul nu a erijat, fals, omul în

Dumnezeu (fiindcă Eminescu era un spirit mai degrabă religios decât ateu; de fapt, "spirit ateu" nu există, fiind o contradicție în adjectiv, căci atunci nu ar mai fi spirit și nu ne-ar fi hrană spirituală în vecii vecilor!), ci a afirmat răspicat legitimitatea istorică a pedepsei drepte a strașnicului Domn Român, întemeiată pe legitimitatea metafizică a Justiției lui Dumnezeu.

2. **Doina.** Ea nu este o "compunere în stil popular", cum afirmă Călinescu în vasta sa exegeză consacrată Poetului Național al Românilor, ci este o capodoperă lirică desăvârșită artistic: simplitatea ultimă, de cristal, a versurilor dă măsura perfecțiunii ei artistice, prin rafinamentul artei mari Poetului regășind și conferind astfel universalitate simplității poeziei populare; Spiritul regăsește și înnoiește Natura, universalul regăsește sensul elementarului, al primordialului, omul cultivat regăsește omul natural, al începuturilor, Spiritul Lumii se întărește în ființă prin îmbrățișarea Spiritului Românesc. Ea nu este elegie, nici în timbru, nici în mesajul ei ultim; elegiac este Poetul în meditațiile sale lirice, cu nimb metafizico-mistic, numai când sunt în joc destinul său individual sau destinul generic al umanității universale; însă, în afirmarea valorii primordiale a Spiritului (Luceafărul) și a trăniecei Neamului și Ideii de

Român (Scrisoarea III, Doina, opera politică), Eminescu nu este deloc elegiac, ci este major-afirmativ, fără rest. Ci, dacă biograful Doina este cântecul testamentar al Poetului Național, în cultura mare a lumii ea este o roșire metafizico-eschatologică. Să-i privim desfășurarea: întâia

parte — comuniunea mistică, contopirea în trup și suflet cu toată suflarea românească (de la "De la Nistru pân' la Tisa / Tot Românul plânse-mi-s-a", până la "Sărac în țară săracă"); a doua parte — comuniunea mistică cere credință tare, nezdruncinată, pe care Eminescu o împărtășește prin iubirea "fanatică" a neamului său și o apără prin ura "fanatică" și blestemul mistic azvârlit asupra dușmanilor lui: "Cine-au îndrăgit străinii/ Mânca-i-ar inima câinii/ Mânca-i-ar casa pustia/ Și neamul nemernicia!"; partea finală — invocarea mistică a Voievodului Ștefan cel Mare — simbolul românismului, învierea Lui din morți, conjugarea grației divine cu fapta eroică a Voievodului ("Doar s-o ndura Dumnezeu/ Ca să-ți mântui Neamul Tău!") culminează toate în blestemul absolut din ultimele versuri: "Toți dușmanii or să piară/ Din hotărâ în hotărâ/ Îndrăgi-i ar ciorile/ Și spânzurații!".

Așadar, viziunea metafizico-eschatologică implică necesar, ca atitudine morală pe măsura forței ei spirituale, fanatismul. Fanatismul autentic, în sens paulinic, este bun pentru că este rațional-mistic: izvorăște din spirit (afirmă primordialitatea Ideii — fanatismul păgân, sau al lui Dumnezeu — fanatismul creștin) și are sens în spirit. Fanatismul fals — ateu — este rău fiindcă este antirațional și mincinos: nu izvorăște din spirit și nu are sens în spirit. Fanatismul naționalist al lui Eminescu este bun fiindcă este rațional-mistic: izvorăște din spirit (conștiința luminată a vredniciei poporului român printr-o poezie deosebită) și are sens în spirit (afirmarea Ideii de Român, așadar a românescului în universalitate).

În concluzie ultimă, raționalitatea concepției noastre ne impune să afirmăm că blestemul mistic este legitim, eo ipso, necesar metafizic și istoric (așadar în ordine divină și în ordine umană), ca mărturie supremă a primatului Spiritului asupra și împotriva oricăror marasme care stau să îl smintească.

ANDREI-IUSTIN HOSSU

Teologia mistică și dogmatică

3. Dumnezeu – "Treimea cea de o Ființă și nedespărțită"

Învățătura revelată despre Sfânta Treime reprezintă dogma de capăt și misterul cel mai înalt al religiei creștine. Este de înțelegere pe Sfânta Scriptură și pe Sfânta Tradiție și este axa oricărei mărturisiri a credinței adevărate. "Nu avem altă alegere" – scrie Vl. Lossky – decât Treimea sau iadul! Aceasta este o problemă crucială în sensul literal al acestui cuvânt: dogma treimică este o cruce a gândirii omenești. Sușul apofatic este un suș mistic pe s-a putut ridica vreodată la taina Sfintei Treimi. Iată de ce nici mințile omenești n-au putut să primească această dezvăluire desăvârșită a dumnezeirii decât după ce Hristos, prin crucea sa, biruit moartea și prăpăstia iadului. Iată de ce, în sfârșit, revelarea Treimii se răsfiră în Biserică întocmai ca un dat pur religios și ca adevăr universal prin excelență (Teologia mistică... sfârșitul cap. III). Noi mărturisim astăzi Treimea dumnezeiască așa cum a mărturisit-o vechea Biserică nedespărțită, și au formulat-o vechile sinoade ecumenice, învățând că (urmând expunerea din Simbolica lui Hr. Andrușos, ed. cit., p. 123): Dumnezeu, deși unul în ființă (eis ten ousian), este întreg în ipostasuri (hipostaseis); Tatăl, Fiul și Sf. Duh, inseparabil (adiaphrōtos) uniți, sînt persoane de aceeași ființă (homousia) și egale (isotima) între ele; se disting numai prin proprietățile (idiomata) numite personale: adică Tatăl ca născut (agēnnētos), Fiul ca născut (gēnnētos) și Duhul ca purces (ekporeutōn) – (se dau între paranteze termenii teologici consacrați din limba greacă, grafiți însă, pentru înțelegerea lecției, cu litere latinești).

Așadar, pe deasupra unității lui Dumnezeu din monoteismul Vechiului Testament, Noul Testament descoperă celor credincioși tainicul adevăr al trinității lui Dumnezeu. În multe locuri se vorbește limpede despre cele trei persoane ale dumnezeirii celei una, fie indicându-le în mod deosebit, fie laolaltă:

"Pe Dumnezeu nimeni nu L-a văzut vreodată; Fiul cel Unul-Născut, Care este în sinul Tatălui; Acela L-a făcut cunoscut" (IOAN, 1, 18). "Iar Eu și Tatăl Meu una sîntem", spune Iisus (IOAN, 10, 30). Și mai încolo: "Tatăl este în Mine și Eu în Tatăl" (10, 38). Iar cu privire la Duhul Sfânt, Domnul spune: "Cînd va veni Mîngietorul, pe care Eu îl voi trimite vouă de la Tatăl, Duhul Adevărului, care de la Tatăl purcede, Acela va mărturisi despre Mine" (IOAN, 15, 26). Înainte de a se înălța la cer, Mîngietorul le poruncește apostolilor: "Drept aceea, mergînd, învățați toate neamurile, botezîndu-le în numele Tatălui și al Fiului și al Sfîntului Duh" (MATEI, 28, 19). Apostolii binecuvîntau cu cuvîntele: "Harul Domnului nostru Iisus Hristos și dragostea lui Dumnezeu (Tatăl) și împărțirea Sfîntului Duh să fie cu voi toți!" (a se vedea II CORINTENI, 13, 13).

Sf. Tradiție mărturisește deopotrivă unitatea treimică a lui Dumnezeu. Simbolul Apostolic (cea mai veche dintre mărturisirile de credință creștine) zice: "Cred în Dumnezeu Tatăl cel atotputernic... și în Iisus Hristos, unicul Său Fiu, Domnul nostru. Cred și în Duhul Sfînt". Simbolul atanasian este și el limpede în această privință: "Treimea să văperăm pe un Dumnezeu, în Treime și Treimea în Unime, nici confundînd persoanele, nici împărțind Ființa. Alta este persoana Tatălui, alta a Fiului și alta a Sfîntului Duh; totuși una este dumnezeirea Tatălui, a Fiului și a Sfîntului Duh, egală în glorie și veșnică în maiestate".

Botezându-se a făcut dintru început prin mărturisirea și invocarea Sfintei Treimi, odată cu intrarea sa în lume (în numele Tatălui și al Fiului și al Sfîntului Duh). Cînd își face semnul crucii, creștinul rostește numele treimic al lui Dumnezeu, urmat de încheierea Amin (în trad. rom.: "asa să fie"). Mărturisirea dogmei trinitare este concentrată în Doxologia cea mică: "Mărire Tatălui și Fiului și Sfîntului Duh" (la cer corul răspunde: Amin).

Sfinții Părinți revin mereu asupra acestei dogme cardinale. Sfinții Maxim Mărturisitorul spune (Capete despre dragoste, II, 29): "Cînd zice Domnul: 'Eu și Tatăl una sîntem' (IOAN, 10, 30), arată identitatea Ființei. Iar cînd spune: 'Eu sînt întru Tatăl și Tatăl este întru Mine' (IOAN, 10, 38), arată nedespărțirea ipostasurilor (persoanelor) dumnezeiești (n.n.). Deci trebuie să păstrăm și pe Dumnezeu cel Unul, dar să mărturisim și cele trei ipostasuri, după marea Grigorie (Sf. Grigorie de Nazianz, numit adesea și 'Cîntărețul Sfintei Treimi'), și pe fiecare (dintre ipostasuri) cu pro-

prietatea lui personală. Căci «se împarte», dar «ne-împărțiți» și «se împreunează», dar «neîmpreunădu-se», după același. De aceea neînțeleasă este și «împărțirea» și «împreunarea». Iar Sf. Grigorie Sinaitul ne învață (Capete de acrostih, 27): "Trebuie să mărturisim cu evlavie nenăsterea, nașterea și purcederea, cele trei însușiri personale, nemiscate și neschimbate ale Prea Sfintei Treimi: pe Tatăl ca născut și fără început, pe Fiul ca născut și împreună fără de început, pe Duhul Sfânt ca purces din Tatăl – dat prin Fiul, precum zice Damaschin (Sf. Ioan Damaschin, autorul faimoasei Dogmatici – n.n.) – și împreună veșnic cu aceștia". Taina a tainelor, cu neputința de pătruns pe deplin de către mintea omenească, Sfînta Treime ne-a fost revelată prin Iisus Hristos, fie direct (ca în locurile citate mai înainte), fie indirect (ca în I IOAN, 4, 8, 16, unde ni se spune că "Dumnezeu este iubire"). Înțelegerea iubirii Divine este esențială pentru înțelegerea Sfintei Treimi: "Deși nu putem defini mai îndepărtate ce este iubirea, știm însă din experiență că ea este cel mai nobil și mai frumos dintre sentimente, pe care omul le poate avea. Ea este bucuria de a face altuia bucurie. Astfel sînd lucrurile, înseamnă că iubirea e în funcție de existența altuia, că e comunitară, că nu poate exista acolo unde există doar o singură persoană. De aceea, dacă «Dumnezeu este iubire», urmează că în El există mai multe Persoane, între care este o veșnică mișcare de iubire de la una la alta" ("Teologia dogmatică și simbolică", ed. cit., vol. 1, p. 370; sublinierile ne aparțin). Sf. Grigorie de Nazianz arată că "monada" se mișcă înspre "diada" și se oprește în "triada". Dogma Sfintei Treimi reprezintă astfel modelul absolut al armoniei prin iubire și al desăvîrșitei comunități interpersonale. "Biserica în-

CURS ELEMENTAR DE RELIGIE CREȘTINĂ (XXI)

săși este o unitate de ființă și o comuniune de viață în iubire, după chipul Sfintei Treimi" (I. Bria, op. cit., p. 388).

Mulți au încercat să aproximeze, prin imagini și analogii, acest mister insondabil, în dorința de a depăși "contradicțiile logice" ce se ivesc. În privința unor astfel de "imagini" și "asemănări" se cuvine însă să avem în vedere că "este cu neputință să se găsească în lume o imagine care să exemplifice în ea însăși, în chip exact, modul de existență al Sfintei Treimi. Căci cum ar fi cu neputință ca ceea ce este făcut (crept), compus, stricăcios, schimbător, circumscris și coruptibil, să arate în chip clar Ființa dumnezeiască cea mai presus de ființă și liberă de toate acestea?" (Sf. Ioan Damaschin, Dogmatica, ed. cit., p. 27). Și se mai cuvine să avem în vedere și această observație simplă, dar fundamentală: "Nu este însă necesar ca exemplele să se potrivească complet și perfect. În exemple este necesar să se observe și asemănarea și deosebirea, căci altfel nu mai este exemplu. Căci asemănarea în totul ar fi identitate și nu exemplum" (idem, p. 227).

Este notorie soluția încercată de Fericitul Augustin: aceea de a afirma treimea în Dumnezeu fără a nega unitatea numerică, considerînd cele trei Persoane ca relații înăuntrul vieții divine. Aceste relații treimice ar corespunde cu relațiile eu-lui cu el însuși, respectiv a-și aminti, a cunoaște, a iubi. Omul însuși, care și cunoaște ca pe o unitate viața, spiritul și firea proprie, experimentează o imagine a unității de substanță și în același timp a distincției între aceste întreite relații. Această analogie psihologică, combătută de răsăriteni, a avut o mare dezvoltare în Apus.

Dintre analogiile mai cunoscute în Răsărit, o putem cita pe aceea a Sf. Ioan Damaschin (încercare de explicație analogică a con-substanțialității și co-eternității Tatălui și Fiului): "Dacă cum focul există deodată cu lumina din el, și nu este mai întâi focul și pe urmă lumina, și deodată; și după cum lumina se naște în totdeauna din foc și este totdeauna în el, tot astfel și Fiul se naște din Tatăl; fără să se despartă deloc de El; ci fiind pururea cu El" (Dogmatica, ed. cit., p. 24).

Merită menționată, pentru spiritul ei mai apropiat de cel de astăzi, și încercarea "matematică" a lui Nikolai Cusanus (1401-1464) de a explica și împacă "antifoniile" dogmei trinitare. Se ia, de exemplu, un triunghi ABC. Să ne închipuim că laturile lui tind către dimensiunile maxime. Pentru aceasta ele trebuie să crească toate deodată. Luîndu-se deci latura BC, se dă unegesc, presupunînd că laturile AB și AC. Odată cu acestea, unghiul a tot crește, iar unghiurile b și c se tot micșorează. Cînd

latura BC ajunge la maximum, adică la infinit, tot infinite ajung și laturile AB și AC. Odată cu acestea, unghiul a devine de 180 de grade, ceea ce înseamnă că laturile care îl formau au devenit o linie dreaptă, confundîndu-se cu latura BC. Rezultă că triunghiul inițial, mărit la infinit, nu mai rămîne o figură cu trei laturi și cu trei unghiuri, ci se transformă într-o linie dreaptă! Laturile și unghiurile nu se mai deosebesc unele de altele, nici nu se mai opun unele altora, ci ajung să coincidă, ca și cînd ar fi același lucru (a se vedea P.P. Negulescu, Filosofia Renașterii, Editura Eminescu, București, 1986, p. 111 – cu reprezentarea grafică – pp. 117-122). Aplicînd exemplul la Sfînta Treime (bineînțelese cu rezervele de rigoare), se poate spune că, după cum în cazul citat linia dreaptă este infinită, deși se arată unică, e totuși compusă din trei laturi diferite, tot așa și în dumnezeire, care este de asemenea infinită, există o unică Ființă, dar trei persoane. Deci principiul suprem al lumii ar fi un maximum absolut, în același timp unitar și trinitar (se ajunge la coincidența oppositorum, idee centrală în cugetarea lui N. Cusanus).

Dar încă o dată: toate acestea sînt simple analogii, pe care ne putem sprijini înțelegerea relativă, iar nu explicații propriu-zise. De altfel, Mărturisirea Ortodoxă (vestitul catehism al lui Petru Movilă) ne previne în acest sens (cum făcuse și Sf. Ioan Damaschin, citat anterior): "Prin nici un fel de asemănare nu este cu putință să se învezeze desăvîrșit această taină și să se înfățișeze deslușit minții noastre în ce chip Dumnezeu este unul în ființă și trei în ipostasuri. Și cum că prin nici o asemănare nu se poate cunoaște aceasta, o mărturisește însuși Dumnezeu, numit lehova, prin proorocul Său, care spune: 'Cu cine Mă veți pune alături și Mă veți face egal, cu cine Mă veți asemăna, ca să fiu deopotrivă?' (ISAIA, 46, 5), așa încît nici o minte, nu numai omenească, dar nici îngerească, nu poate să înțeleagă, nici vreo limbă să tîlcuiască. De aceea trebuie să spurem cu Apostolul: 'Noi, surpăm iscodirile minții și toată trufia care se ridică împotriva cunoașterii lui Dumnezeu, ci tot gîndul îl robim spre ascultarea lui Hristos' (II CORINTENI, 10, 5)" – (Partea II, X, ed. 1981 – p. 30). Adevărurile ultime, revelate, nu cad sub explicația rațională, nici sub demonstrația pozitivistă, ci se cer asumate prin credință. Și noi credem Apostolului, care zice: "Căci trei sînt care mărturisesc în cer: Tatăl, Cuvîntul (adică Fiul, cel întrupat – n.n.) și Sfîntul Duh; iar aceștia trei Una sînt" (IOAN, 5, 7).

Așadar, sintetizînd, dreapta credință creștină mărturisește că Dumnezeu este unul după Ființă (adică după natura sau firea Sa dumnezeiască) și întreg după ipostasuri (adică după modul Său de ființare). Tatăl, Fiul și Sfîntul Duh (Sfînta Treime sau Trinitate, căreia i se mai spune la noi, cu o vorbă populară și arhaică, Sfînta Troiță). Între aceste trei Persoane sau Ipostasuri, există, prin urmare, o identitate de natură, de voință și de lucrare, ele deosebindu-se numai prin trăsăturile sau însușirile personale, mai exact prin modul diferit de a posedea unica Ființă divină. Tatăl este născut (vîndu-se ca "principiu" sau "rădăcina" a dumnezeirii); Fiul este născut din Tatăl, "mai înainte de toți vecii"; Duhul Sfînt este purces din Tatăl (și trimis în lume prin mijlocirea Fiului, dar nu din sau de la Fiul – Filioque – cum greșit învăță catolicii și catolicizantii). Năsterea, nașterea și "purcederea" sînt deci atributele proprii și tainice ale Persoanelor dumnezeiești, după modul specific fiecăruia de a împărtași aceeași dumnezeire.

Dogma ne învață, mai departe, că Persoanele sînt între ele egale, eterne și nedespărțite; niciodată și nicidecum nu poate fi una fără cealaltă, nici una mai presus de cealaltă. Ființa dumnezeiască se comunică întreaga de la o Persoană la cealaltă, fiecare păstrînd însă cele ale Sale, Persoanele Sfintei Treimi se întrepîtrund, se înconjoară reciproc, locuiesc una în alta, fiecare aflîndu-se întreaga în celelalte două. Acest mod de existență al Persoanelor dumnezeiești (imposibil de înțeles și de exprimat pînă la capăt cu rațiunea și în limbajul omnesc) se numește, în terminologia dogmatică, perihoreză (cuvînt de origine grecească, însemnînd "împreună-potrecere"). Perihoreza se întemeiază pe deofinitimea Persoanelor Sfintei Treimi (deofinitimea – de la "de o ființă" – este echivalentul teologic românesc al grecescului homousios; a se vedea și I. Bria, op. cit. se art. respectiv).

— va urma —

VASILE A. MARIAN

CELĂLALT RASISM

Deosebit de mediatizată, inaugurarea la Washington a Memorialului Holocaustului a ținut, pe bună dreptate, capul de afiș al mediilor de tot felul. O singură nedumerire avem: de ce vrea mass media internațională să instituie holocaustul drept "cel mai dureros capitol din istoria omenirii" (formulă prezentă în toate cuvântările, toate articolele...)? Pentru ca un eveniment să capete acest superlativ, el ar trebui să înfrunească, dintr-un număr de evenimente similare, date care să-l singularizeze. În cazul în speță:

- primordialitate temporală;
- record numeric;
- record ca mijloace de represiune;
- eventual, efecte în timp.

Să le luăm pe rând (precizăm că vom compara holocaustul doar cu evenimente similare ale secolului al XX-lea).

1. Lagărele de exterminare au fost o invenție nazistă? Nici vorbă; primul lagăr sovietic datează din 1921. Genocidul este o invenție sovietică pe care naștii o preiau și o "ameliorează".

2. A înregistrat holocaustul un record numeric? Siberia a înghițit milioane de vieți. Câte? Nimeni nu știe; dar lagărul comunist s-a întins pe jumătate de glob și se întinde și astăzi. Tot prin teroare și genocid. Nimeni n-ar putea preciza câte milioane de victime a făcut comunismul și câte continuă, și astăzi, să facă. "Istoria comunismului internațional, contrar afirmației lui André Frossard (ziarist la *Le Figaro*, n.n.), oferă destule exemple de exterminare decisă cu sânge rece, contra unor categorii sociale sau socio-profesionale, a unor populații bine definite, crime, în plus, cu nuanță net rasială: la începutul anilor '30, de exemplu, s-a petrecut genocidul din Ucraina, printr-o înfometare conștientă, care a fost provocată și organizată de Stalin însuși (Robert Conquest - *The Harvest of Sorrow*, 1988). Această sistematică distrugere prin înfometare, urmarea, concomitent, lichidarea țăranilor independenți, recalcitranți față de colectivizarea forțată, a culacilor, dar și lichidarea ca ne-ruși, adică ucrainieni. "Au pierit, atunci în Ucraina, la fel de mulți oameni cât, mai târziu, în toată Europa, în urma holocaustului" (s.n.) (Jean-François Revel "Cunoașterea inutilă", ed. Humanitas, 1993, p. 41).

Așadar, dacă numai în Ucraina numărul morților exterminați pe motive rasiale (5-6 milioane) este egal cu cel al tuturor evreilor morți în holocaust, în întreaga Europă, care va fi fiind numărul tuturor celor morți în 70 de ani de comunism? Pe ei cine-i comemorează? Pacifiștii mondiali, politicienii și gazetarii "democrați" care cad în spasme de indignare față de holocaustul evreilor nu-au nimic de spus? Să le mai oferim niște cifre (după Revel):

— câteva zeci de milioane sub Mao Tsedun;

— un milion de tibetani omorâți de chinezi după 1950;

— un număr neprecizat de cambodgieni masacrați de khmerii roșii la sfârșitul anilor '70;

— mii de ofițeri polonezi împușcați la Katyn în 1940;

— 2 milioane de polonezi deportați în 1941 (și care nu s-au mai întors);

— 600000 de refugiați vietnamezi (din care 40 % copii) înecați în mare din 1980 încoace;

— din milioane de morți în Nigeria, la sfârșitul anilor '60 într-un război care avea drept scop exterminarea unei populații care încerca să se separe de puterea centrală;

— zeci de mii de victime masacrate în 1988 în Burundi;

— decimarea prin înfometare și teroare a multor sute de mii de oameni sub dictatori în Guinea, Etiopia, Uganda și multe alte țări aflate în drum spre "comunismul biruitor", dirijate din umbră de sovietici, cu complicitatea mai mult decât vinovată a "democrațiilor occidentale". "Te cuprinde greață, văzând orbirea voluntară, în fața crimelor colegiului de dictatori de la Addis-Abeba, a organizațiilor internaționale caritabile, a funcționarilor ONU (ceea ce nu miră pe nimeni), ca și a Comunității Europene", scrie Revel (op. cit., p. 105);

— 6 milioane de morți în Afganistan între 1979-1988;

— 60000 de locuitori împușcați în 1975 în Vietnam, după cucerirea Sudului de armata de la Hanoi și alți 20000 mai târziu; 300000 trimiși, în anii care au urmat, în lagărele de concentrare;

— milioane de morți făcute de instaurarea regimului comunist în tot estul Europei: deportați, băgați în închisori, executați, uciși prin înfometare, bătaie, teroare...

Cifrele acestea sunt, desigur, incomplete. Nici așa, însă, nu se pot compara cu cele ale holocaustului. Nu ne rămâne decât să ne întrebăm: există morți mai prețioși decât alții? Aveau, acești morți albi, galbeni sau negri, ca și evreii morți în holocaust, altă vină decât aceea că se născuseră? Sărbătorirea deșănțată a holocaustului evreiesc, alături de o tăcere plină de îngăduință față de aceste milioane de morți albi, galbeni sau negri, devine astfel un act de rasism de o virulență lipsită de echivoc.

3. Există un record al mijloacelor de represiune folosite în holocaust? Comparați: camerele de gazare folosite de naziști cu lagărele teroarei și ale foamei, cu gerurile Siberiei, cu bătăile desfiguratoare, mutilările și ciopârțirile a căror atrocitate e indescriptibilă, folosite de comuniști.

4. După cum se poate lesne vedea astăzi, evreii supraviețuitori au tras din holocaust toate avantajele posibile: putere politică, putere financia-

ră, controlul informației prin marile companii de informare. Comunismul, în schimb, în afară de milioanele de asasinat, a lăsat în urmă (acolo unde a trecut), iremediabil, sau greu remedial: civilizații distruse, culturi smulse din matca lor, spirite, aproape în totalitate ucise sau pervertite, popoare degradate biologic etc., etc.

Concluziile se impun de la sine:

— Informațiile care se vehiculează în presa mondială (scrisă sau vorbită) nu sunt obiective și imparțiale. Ele sunt cel puțin viciate (dar minciuna prin omisiune este la fel de gravă ca orice altă minciună), când nu sunt de-a dreptul false. Cauza acestor vicierii este, indiscutabil, politică.

— La o privire fugă (ca cea prezentată mai sus), este evident că asasinatelor comise de sistemul comunist sunt incomparabil mai numeroase și mai atroce decât cele comise de naziști. Crimele comuniștilor s-au petrecut și înainte, dar și "după terminarea celui de-al doilea război mondial, și cu toate acestea — scrie Revel în cartea lui (p.42) — n-am auzit ca pedagogia holocaustului să fi atenuat într-un fel indiferența, placiditatea pasivă a occidentalilor față de crimele împotriva umanității. Aceste crime aveau, în-

să, câteva defecte grave, care le-au împiedicat să ne stărnească zelul indignării: erau încă în plină desfășurare, se desfășurau în fața noastră și erau «de stânga».

Justificarea, astăzi, a crimelor "de stânga" este cea mai nouă și mai abil disimulată formă de rasism, pe care mediile de informare în masă din întreaga lume, conectate la câteva mari canale de informație aflate sub supraveghere, o susțin și o propagă sub aparența celui mai inocent pacifism. Un rasism care n-a încetat, prin secole, să-și arate disponibilitățile de camuflare și de adaptare perpetuă.

Un ultim cuvânt despre Revel, a cărui carte ne-a fost atât de utilă la înțelegerea celor scrise în acest articol; așteptăm mult de la intelectualii francezi atât de grav compromiși în îndelungul lor concubinaj cu marxismul; Revel este doar unul dintre cei care au îndrăznit să încalce taboul numit "stânga". Căci, după vorba lui Iisus Hristos, mai mare va fi răvna și credința păcătosului...

Doina MARIAN



Albin Egger-Lienz (1868-1926)

Dansul morților din "anul nouă"

Liberal cugetători,

Invocată până la exasperare, inscripția de pe un tablou celebru cum că "Somnul rațiunii naște monștri" e susceptibilă de severe amendamente. Fanaticii rațiunii s-au dovedit de multe ori înfinit mai primejdios decât cei așezați înăuntrul dogmei și în orizontul misterului. Iar epocile în care influența lor funestă s-a manifestat din plin au fost întotdeauna epocile crepusculare, agonice, epocile în care spiritul viu, creator și forța revelației se stingeau, obosele de drumurile sinuoase ale istoriei. Orgolioasă până la delir, steapă și obraznică, rațiunea vine întotdeauna la sfârșit, ca să pună sub semnul nimicniciei și al derizoriului ceea ce s-a creat sub imperiul coercitiv al dogmei. Pentru că a uitat că singurul ei rost este să-și definească și să-și respecte propriile limite, și-a calomniat din vanitate ancilară stăpânul care îi îngăduise, în nemărginita-i curte, toate adulterele posibile. Exemple sunt prea multe și prea la îndemână ca să mai fie amintite. Constatarea aparent ironică a faptului că "rațiunea n-a putut demonstra existența lui Dumnezeu, dar nici neexistența lui" e oarecum politicoasă. Nepunându-i demonstra existența — efort de altminteri inutil și ridicul — ea s-a încrâncenat să argumenteze contrariul, operând într-un teritoriu ce-i era fundamental străin. Eșecul acestui demers, acoperit sub numele elegant până la prejuzitate al "pozitivismului", a avut însă șansa istorică a unui monstruos mariaj: cultul rațiunii și cultul naturii și-au dat mâna, cununate de doi filosofi ai luminilor — numele lor nici nu mai trebuie amintite — festival fiind Revoluția franceză. Ceea ce e însă monstruos în acest spectacol este că pentru prima dată avea loc "în sânul creștinismului, o insurecție împotriva lui Dumnezeu... o conjurație pângăritoare a tuturor talentelor împotriva creatorului lor" (J. de Maistre). Mai mult decât atât, cei chemați să apere instituția care civilizase Europa (e vorba de Biserica) au participat la distrugerea ei; tot după cuvintele lui de Maistre, "autoritatea ce urma să fie sacrificată își îmbrățișează prostește călăul înainte de a primi lovitură".

Antichitatea nu a dat apostazi, nici eretici. N-a dat decât sofiști și sinucigași celebri, iar imprecizarea nu e întâmplătoare. Zorii creștinismului și ai Evului Mediu au dat eretici și apostazi. Din punctul de vedere al dogmei, ereticul e mai periculos decât apostatul. Apostatul, nostalgic ori răzvrătit, refuză o religie în integralitatea ei, pentru a se întoarce la aceea a strămoșilor, cum îi poruncesc instanțele atavice ce-l guvernează implacabil ființa sau anumite deficiențe profunde ale naturii lui, care îl predispun seducțiilor negatoare (cazul Cioran); el poate și institui o "religie" nouă, dar experiența lui rămâne singulară, căci nu stă sub semnul revelației, ci al orgoliului poetic, fie și cu predis-

poziții spre speculația filosofică (Nietzsche). La urma urmei, apostatul e "onest", un Lucifer primitiv. Pe când ereticul e mai periculos, nu prin conținutul dogmatic și de credință pe care-l vehiculează, ci prin comportamentul lui deviaționist; el nu trece cu arme și bagaje în tabăra cealaltă, nu devine adversar, ci, sub același steag, infectează din interior; nu ucide, ci dizolvă prin parazitare. Dacă apostatul nu înțelege nimic și-și construiește o altă lume de valori, ereticul înțelege prost și dezvoltă excreșcențe pe trunchiul lumii sănătoase. Apostatul poate fi inteligent, ereticul e întotdeauna obtuz. Față de ambele categorii, Biserica s-a manifestat fără echivoc: cea Răsăriteană, mai largă, mai elegantă, mai profundă în ce privește libertatea sub specie eternă, i-a așezat între cei care își refuză singuri mântuirea, hulitori împotriva Sfântului Duh. Ce poate fi mai cumplit?! Cea Apuseană, mai așezată în secolar, mai "civică", a folosit misionarismul, excomunicarea, Inchiziția. (Intelligenții lumii moderne, care surd de naivitatea unor acțiuni ca auto-dafé-urile, ori arderea pe rug a vrăjitoarelor, nu sunt deloc inteligenți dacă-i bănuiesc de atâtea mărginire pe ieziți; focul rugurilor nu consuma trupul unei femei cu simțurile dereglate sau o carte plină de idei, ci potențialul pericol înfrunțat de acestea). Dar tocmai aici s-a manifestat una din slăbiciunile fundamentale: legiuitorul instituie legi, judecătorul hotărăște, călăul execută și toți se miră că hidra scoate capete noi; căci Răul poate fi doar controlat într-o oarecare măsură de instanțele omenești, diminuat — dacă Dumnezeu intervine — dar nu eradicat, căci rădăcinile lui tentaculare și otrăvite se împletesc adânc într-un teritoriu incontrollabil cu mijloace omenești. În cuget!

Epoca modernă a dat liberal-cugetători. Aceasta este o afirmație falsă. În spatele apostatului și al ereticului a stat dintotdeauna liber-cugetătorul. Dar pentru că trebuia să-și definească foarte clar opțiunea, într-o vreme când rigoriile dogmei o cereau, el s-a numit (sau a fost numit) ca atare și stigmatizat. Ascuns sub acest elegant nume, a devenit mai seducător. Cum însă în secolul optsprezece nu avu curajul să se proclame ateu, iar în plus era spiritual și manierat, s-a numit deist, teist, pozitivist, raționalist, adept al cultului naturii; toate acestea nefiind decât variante ale liber-cugetătorului, zămislit de rațiunea autonomă. Plozii mai târzii ai acestei rațiuni (și ai cultului naturii deopotrivă) ne vor oferi "grajiosul" spectacol al sfârșitului de veac XVIII: spectacolul prăbușirii unei lumi.

Grecii vechi nu poetizau când vorbeau despre intervenția divină în ceasurile de cumpănă ale istoriei. După acest model se desfășoară și argumentația lui Joseph de Maistre. Dar aceasta nu înseamnă a eluda responsabilitatea-

umană. "Răul trebuie să vină în lume, dar vai de cel prin care va veni!". Iar a exclude orice intervenție a divinității în desfășurarea istoriei înseamnă a da dovadă de un orgoliu luciferic. Într-un admirabil sonet, Michelangelo spune: "Ce-i bun — din cer, ce-i rău — din mine crește". Sfârșitul secolului XVIII a fost un asemenea moment de cumpănă, pregătit îndelung de "liberalul cuget" ca stare generală de spirit, slujit de o masă uriasă de creduli seduși de jocurile lui fastidioase și la care au contribuit, cum se va vedea, cu grotescă răvnă, chiar victimele acestei bulversări. Momente ca acesta sunt semnificative nu atât sub raportul relațiilor sociale, economice și politice pe care le instituie în locul celor vechi, ci pentru că dezvăluie limitele naturii umane, limitele rezistenței sale în fața răului, limitele rațiunii; nicicând nu ies mai puternic la iveală ca acum reziduurile (neîncet sedimentate în străfunduri, dar active) de eroism orb ori de lașitate, de dreaptă judecată ori de criminală exaltare. Și totul sub stindardul pe care flutura perversa lozincă — "Libertate, Egalitate, Fraternitate!". Istoricii de mai târziu au explicat, doct, că luarea Bastiliei a însemnat Libertatea, abolirea privilegiilor — Egalitatea, iar împăcarea cu ce mai rămăsese din ideea de Rege — Fraternitatea. Dar întrebați un insurgent prins de entu-

ziasmul general al unei revolte despre sensul cuvintelor însălate pe stindardul sub care și-a jucat viața și vi le va defini exact prin contrariul lor — fraternitatea prin imaginea unei haite ori prin promiscuitatea gregară, libertatea prin liberul arbitru al canaliei anarhice, iar egalitatea prin uciderea aproapelui care posedă câțiva arginți în plus ori prin egalitarismul cel mai abject, care ar silui natura să-l nască pe vultur egal cu musca și pe idiot egal cu geniul!

Tot acum ies la iveală hibe rușinoase, îndelung ascunse, nepuțințe și scrânteli. Psihoza colectivă anihilează personalitatea sau o dezvăluie integral? Un răspuns echivoc ar fi că anihilează ceea ce poate fi anihilat și dezvăluie ceea ce niciodată n-ar fi putut fi dezvăluit. Iată, mai jos, scena abjurării clerului din Paris, în frunte cu arhiepiscopul Parisului, teribilă prin natura, calitatea și comportarea personajelor. Se spune "a abjura" și nu "a se lepăda", personaje și nu oameni, căci secolul bunelor maniere a săvârșit în primul rând o revoluție a limbajului, iar momentul pare a ține de o imaginație diabolică mai mult decât de realitate. Și totuși el este consemnat ca atare:

"SEDINTA CONVENȚIEI DIN 17 BRUMAR, ANUL II (7 noiembrie, 1793)"



GOYA - "SOMNUL RAȚIUNII NAȘTE MONȘTRI"

eretici, apostatați

Cetățeni reprezentanți, sunt preot, adică șarlatan. Șarlatan de bună credință până acum, n-am înșelat decât pentru că eu însumi am fost înșelat; acum, că m-am lămurit, vă mărturisesc că nu doresc să fiu șarlatan de rea credință. Vă cer însă să asigurați o pensie suficientă episcopilor și preoților fără avere și destul de onest pentru a nu mai vrea să înșele poporul căruia a sosit timpul să-i arătăm că nu există altă religie adevărată decât religia naturală și că toate aceste închipuiri, amăgeli, toate aceste practici împodobite cu numele de religie, nu sunt decât povești cu Barbă-Albastră.

Să se termine cu preoții!..."
Și "onestul" preot își încheie cuvântarea rugând încă o dată poporul suveran să-i asigure o pensie, altfel va trebui să-l mintă în continuare. Președintele dă apoi citire unei scrisori în care episcopul de Paris și clerul său roagă să li se îngăduie a aduce, în fața Convenției, un "omagiul profund și sincer Rațiunii".

"Astăzi, când revoluția merge cu pași mari spre un sfârșit fericit... astăzi, când nu mai trebuie să avem alt cult național decât acela al libertății și sfintei egalități... renunțăm mai îndepline funcția de slujitor al cultului catolic. Vicarii mei aici de față își stau alături... Fie ca acest exemplu să servească la consolidarea domniei libertății și egalității! Trăiască Republica!"

Și episcopul împreună cu vicarii depun pe altarul Convenției crucile, inelele, cărja, efigiile ecleziastice și regale, scrisorile de numire etc. Chaumette, procuror, om cu simțul festivității și impresionat de această descoperire, propune: "Ziua în care rațiunea și-a recucerit drepturile de stăpân merită un loc aparte în strălucitele vremuri ale revoluției franceze. Convenția va însărcina comitetul de instrucție publică să găsească în noul calendar o dată pentru a celebra ZIUA RAȚIUNII".
Și preoții și arhierii cu bonețica roșie revoluționară pe creștet se imbrățișează lacrimând. În termeni asemănători se perindă la bară tot clerul Parisului, abjurând, sub numele de prejudecată, fanatism, superstiție, amăgire, minciună, caraghioslăc, escrocherie etc., ceea ce până atunci fusese mărturisirea lor de credință, "taina, spiritul și autoritatea". Totul spre slava Rațiunii. Episcopul de Eure chiar nuanțează: "De vreme ce rațiunea a reperat o victorie atât de strălucită asupra superstiției, legislatorul nu trebuie să neglijeze nimic pentru a-i asigura succesul și stabilitatea. Sărbătorile și solemnitățile religioase deveniseră instituții publice; măsurăți golul imens pe care-l vor lăsa dispărând. Preveniți murmururile pe care le vor stârni la țară plictisul singurătății, uniformitatea muncii și încetarea adunărilor periodice; să fie pregătite sărbători naționale care să facă trecerea de la domnia superstiției la aceea a rațiunii". Episcopul de Toulouse, protestant, e și mai categoric: "N-am avut niciodată altă ambiție decât aceea de a vedea într-o zi întemeiată pe pământ împărăția rațiunii și a filosofiei... Am pregătit sosirea acestei lăcări a rațiunii care trebuia să lumineze patria mea și mă felicit că am văzut sosind această zi când binefăcătoarea filosofie,

maică a virtuților, a făcut din francezi un popor de frați... De-acum nu voi mai avea alt sanctuar decât templul legilor, alt idol decât libertatea, alt cult decât patria, altă evanghelie decât constituția republicană..."

Un singur preot (episcop), un oarecare Grégoire din Blois, care s-a încăpățânat să nu depună pe altarul rațiunii însemnele ministerului său, a urcat la tribună declarând:

"Am intrat aici fără să am decât noțiuni foarte vagi despre ceea ce s-a întâmplat înainte de sosirea mea. Mi se vorbește despre sacrificii pentru patrie... Sunt obișnuit cu asta!

E vorba de atașamentul la cauza libertății? Am făcut în acest sens de multă vreme dovada.

E vorba de venitul legat de funcțiile episcopale? Vi-l cedez fără nici un regret.

E vorba de religie? Acest articol este în afara domeniului dumneavoastră și nu aveți dreptul să-l atacați.

Aud vorbindu-se de fanatism, de superstiție... le-am combătut întotdeauna. Dar definiți aceste cuvinte și veți vedea că superstiția și fanatismul sunt diametral opuse religiei.

Cât despre mine, catolic prin convingere și sentiment, preot prin liberă alegere, desemnat de popor să fiu episcop, nu sunt nici prin el nici prin dumneavoastră ceea ce sunt; misiunea mea vine din altă parte. Am consimțit să port povara episcopatului într-o vreme când aceasta era înconjurată de spini; am fost silit să o accept,

acum sunt silit la o abdicare pe care nu mi-o veți smulge. Acționând după principiile sacre, care-mi sunt scumpe și pe care vă desfid să mi le spulberați, am încercat să fac binele în diocesa mea și rămân episcop pentru a continua să-l fac. Invoc libertatea cultului!"

Nobila fermitate a episcopului Grégoire, curajul cu care și-a rostit profesiunea de credință în mijlocul abjurării generale, i-au atras opoziții și injuriile asistenței, ce se declara slujitoare necondiționată a cultului rațiunii. Rămânând în interiorul spiritului francez — "à vous d'en juger!"

Deși nu se pot declara excedați doar de acest exemplu susceptibil a amenda cultul exacerbant al rațiunii, fanaticii acesteia nu trebuie să înțeleagă că s-a făcut aici apologia lipsei de rațiune. Gratulată cu titlul de "animal rațional", orice individ se poate revolta când i se demonstrează că nici măcar atât nu e! Contraargumente la exemplul de mai sus se pot aduce. Dar să se compare distrugerile provocate în numele doctrinelor care transcend rațiunea — n-o sfidează! — cu cele provocate de doctrinele așa-zis raționale, luate în consecințele lor ultime, ce dovedesc că atunci când rațiunea își depășește limitele și competențele poate deveni mai primejdioasă decât orice altă formă de fanatism, pentru că un război religios — și toate războaiele sunt religioase! — distruge, dar nu mutilează. A mu-

tla e mai grav decât a distruge. Liberul cuget, al cărui adept se declara de curând însuși președintele Iliescu, a mutilat în numele orgolioasei rațiuni mai mult decât a putut distruge ultima conflagrație mondială. "Știu — spunea Fericitul Augustin — că nu trebuie să știu decât ceea ce-mi îngăduie să știu ceea ce nu se cuvine să știu". Liber-cugetătorul sfidează această elementară morală. El se poate și închina, dar umbra lui pe muri zugrăviți ai bisericii pângărește icoanele. Fascinat de zămbetul lui voltairian, există pericolul ca o adunare de exaltați ai rațiunii, în sutane, să facă act de apostazie, depunându-și pe altarul rațiunii însemnele harului! Și ca o națiune care a rezistat numai pentru că a fost creștină să le urmeze exemplul! Rațiunea nu adoarme niciodată; oboseala ei naște însă grămăse. Dacă ceea ce s-a întâmplat în decembrie '89 a fost o revoluție, atunci înseamnă că nu suntem un popor rațional; iar dacă nu suntem un popor rațional, dar am acceptat totuși să trăim pe mai departe în umbra grămăsei unui liber-cugetător, atunci înseamnă că religia acestui popor a ajuns doar zeflemea și aflare în treabă! Și atunci putem să exclamăm ce ar fi exclamation și Caragiale, dacă ar fi asistat la Sedința Convenției franceze din 1793: "BRAVOS NAȚIUNE! HALAL SĂ-ȚI FIE!"

marius-bădițescu

TRAGEDIE ROMÂNEASCĂ

De curând s-a împlinit un an de zile de când o mână de români basarabeni vajnici și neîmficați, avându-l în frunte pe Ilie Ilașcu, se confruntă cu neînduplecata și criminala cerbicie bolșevică a autorităților din artificialul numit Republica Sovietică Socialistă Nistreană. Patrioții luptători au fost arestați la începutul lunii iunie 1992, în împrejurările în care autoritățile de la Chișinău puneau la cale târgul cu Kremlinul în vederea opririi operațiunilor militare de pe Nistru. Cu contribuția nemijlocită a Armatei a 14-a, scopul creării și menținerii unui focar diversionist de instabilitate — aducător de foloase, atât puterii neo/cripto/comuniste de la Chișinău și București, cât și celei imperial/kaghebiste de la Moscova —, fusese atins. De acum, atât cei ce au luptat în tranșeele de pe Nistru, pentru apărarea integrității Republicii Moldova, cât și cei ce continuă să militeze pentru Reîntregire trebuiau reduși la tăcere. Misiunea de a da un exemplu tuturor celor ce refuză supunerea față de Marele Stăpân a fost încredințată Tiraspolului.

Kremlinul folosește situația de pe Nistru ca pe un element de presiune și șantaj, atât asupra Chișinăului cât și asupra Bucureștiului. Garanția că scopul nu poate fi ratat este prezența în zonă a Armatei Roșii (a 14-a), precum și — lucru de importanță capitală — prezența la comanda pârghiilor puterii, pe malurile Dâmboviței și Bâcului, a oamenilor de încredere ai Moscovei, a căror obediență nu poate fi pusă la îndoială.

Ilie Ilașcu, liderul Frontului Popular Creștin Democrat Moldovenesc din Tiraspol, împreună cu alți români anticomuniști, luptători pentru Reîntregirea Neamului și a Hotarelor, se află în detenție autorităților aparținând unei entități politico-statale ce nu se află pe nici o hartă a Europei sau a lumii. Dacă acești români se află în temnițele unor autorități statale nerecunoscute de nimeni și dacă atât românii din stângă, cât și cei din dreapta Prutului se dovedesc a fi incapabili de a se solidariza și a le lua apărarea, trebuie să fie un semn neliniștitor că ceva, în esența spiritualității românești, este în mare suferință.

Sinistra înscenare de la Tiraspol este încă o dovadă a faptului că asupra spațiului românesc continuă să atârne amenințătoarea sabie pericoului slavo-

stalinist. În sala unde se joacă tragi-comedia judiciară, românii inculpați și acuzați de fapte nedovedite sunt ținuti în cuști metalice, după un procedeu utilizat cândva de către hanul turcmen Timur Lenk. Cu dosarele inculpațiilor întocmite pe baza metodelor folosite în perioada terorii staliniste, instanța de judecată se dă în spectacol în fața "colectivelor de oameni ai muncii" ce-și exprimă cu "mânie proletară" indignarea și ura împotriva celor supuși "judecății populare" și cărora li se strigă încurajătorul "moarte românilor(!)" și "Jos România(!)".

La Tiraspol se exprimă și se arată tuturor românilor — voit sau nu — care este marele pericol și din ce parte apune vine cumplita amenințare pentru NEAM și ȚARĂ. Prevalându-se de principiul suveranității și al neamestecului în treburile interne ale altor state, autoritățile de la Kremlin se arată și se declară a nu fi în stare să influențeze pe separatiști nistreni, de care, însă, nu se desolidanizează și nici nu întreprind vreo măsură concretă menită să netezească drumul spre adevăr și justiție.

Nici un efect concret n-au avut intervențiile factorilor de putere de la București, la fel cum au rămas fără nici un ecou toate luările de poziție în favoarea grupului Ilașcu pornite din partea a numeroase instituții și organizații românești. Fantoma statală de la Tiraspol își vede nestingherită de scopurile criminale. Nu există, dar poate să ucidă! Lipsa de autoritate a Chișinăului nici nu mai merită a fi pusă în discuție, la fel cum obediența față de Moscova este evidentă.

Ceea ce se întâmplă la Chișinău, Tiraspol și București în legătură cu soarta românilor captivi și judecați pentru vina de a fi români și pentru vrea de a se afirma ca atare, se cuvine a fi privit cu mai multă luare aminte și analizat cu toată gravitatea. Câtă vreme la Tiraspol se desfășoară o asemenea dramă în care sunt în joc vieți de români patrioți unioniști, iar Chișinăul se dovedește a fi lipsit de autoritate și incapabil de a anihila acțiunile autoproclamatelor autorități nistrene, se poate trage concluzia că întregul spațiu de la răsărit de Prut este efectiv controlat de către Moscova.

Nicolae POP

NAȚIONALISMUL ȘI DIASPORA

Am auzit în ultimul timp, afirmații de genul: "Nu mai stau de vorbă cu X că e prea naționalist" sau "Nu mai merg la biserica lui Y pentru că e prea naționalist". Spuse astfel, aici în diaspora, aceste afirmații înseamnă de fapt: "Nu mă mai întâlnesc cu Z pentru că e legionar". Este, cred, de prisos să spunem că nu trebuie neapărat să fii legionar pentru a fi și naționalist. Și, de asemenea, nu putem vedea nimic, dar absolut nimic rău în naționalismul care, alături de iubirea față de nația și poporul căruia îi aparține înseamnă în același timp și respectul acordat celorlalte nații și popoare.

Trebuie să recunoaștem însă faptul că adevărații patrioți și naționaliști trebuie să trăiască în țara lor și după părerea mea noi, cei care trăim în diasporă trebuie să ne mulțumim cu un paleativ, cu un surrogat. Deci, acest naționalism ne face, spre exemplu, să susținem acordarea de către SUA, a clauzei națiunii celei mai favorizate, României, dar tot același naționalism ne obligă să luptăm împotriva regimului neo-comunist instalat în România după Decembrie 1989.

Problema naționalismului pentru cei din emigrație este foarte complexă. Pe de-o parte trebuie să te integrezi într-o lume complet diferită, o lume nouă, o societate deosebită, cu alte mentalități și obiceiuri, pe de altă parte, dacă mai porți în suflet jara de baștină, atunci trebuie să încerci să nu-ți tai toate legăturile cu ea, să mai citești o carte în limba română, să nu-ți lași copiii să uite limba română sau chiar să-i înveți limba română dacă s-au născut în diasporă. Nu știu dacă e bine sau rău, dar copiii mulțora dintre noi nu mai știu limba strămoșilor și nu mai au nimic comun cu România. Din acest punct de vedere, am tot respectul pentru familiile de evrei plecați din România, în Israel, în SUA, în Australia, cu zeci de ani în urmă. În general, copiii lor, chiar

dacă nu s-au născut în România, vorbesc românește!

Ideal ar fi, bineînțeles, integrarea în mod armonios în viața socială și culturală a țării în care ai emigrat și în același timp păstrarea acestui naționalism de tip special, adică a naționalismului de diasporă.

Consider că un factor deosebit de important în păstrarea sentimentelor noastre naționale revine Bisericii Ortodoxe. Nu numai faptul că noi românii am fost creștini încă de la geneza poporului nostru face ca Biserica Ortodoxă și naționalismul românesc să fie indisolubil legate, dar, de asemenea, creștinismul, propovăduind iubirea față de aproapele nostru, ne îndeamnă și ne obligă la iubire și respect față de celelalte neamuri și popoare. Deci, eu consider că nu este nimic rău, periculos, în a fi creștin ortodox care îți iubește nația, adică naționalist.

După prăbușirea, sau colapsul sistemului comunist din estul Europei, prăbușire care se pare că încă nu s-a încheiat, a avut loc o izbucnire a conflictelor inter-etnice cu o violență fără precedent. Războaiele din Balcani, conflictele din fosta URSS demonstrează faptul că, după jumătate de secol de nivelare socială și națională, de transformare a națiunilor și popoarelor în populații, care să nu aibă personalități, care să fie cumini șiordonate, care să muncească fără crâcnire pentru "victoria comunismului în lume", nu am ajuns încă la acel nivel, pe scara evoluției umanității, de "eu, păământeanul"; suntem încă la faza de "eu, românul", "eu, japonezul". Sigur că în conflictele sus amintite mor oameni nevinovați și unii ar putea obiecta faptul că moartea lor este efectul exacerbării naționalismului. Nu, aceste conflicte își au originea în pacturile și tratatele mai mult sau mai puțin secrete pe care Mai Marii Lumii le-au încheiat în trecutul mai mult sau mai puțin îndepărtat.

În acest context, ideea Casei Comune Europene are părți bune și părți mai puțin bune. Bănuiesc că la nivel economic, o astfel de comuniune ar avea rezultate benefice. De asemenea, lipsa granițelor ar înlesni libera circulație a persoanelor dintr-o parte în alta a Europei. Mai puțin bună mi se pare ideea de uniformizare, de amorfizare pe care o aduce această casă comună, adică mi se pare că s'ar ajunge pe alte căi (prin așa-zisa libertate democratică) la aceleași rezultate obținute de Uniunea Sovietică, adică la dispariția treptată a identității fiecărui neam și popor și la apariția "cetățeanului european", așa cum exista (și să sperăm că n-o să mai existe), "cetățeanul sovietic". Eu personal, consider că este prea devreme să vorbim despre acest "cetățean european".

Sigur că România își va avea locul ei în cadrul Casei Comune Europene. Dar va trebui să ocupe acest loc în calitate de Românie și de popor român, iar nu în calitate de Teritoriul 34 și populația H15, de exemplu. Cred eu că avem multe de învățat de la celelalte popoare, dar în același timp și noi românii avem a le împărtăși din comorile noastre spirituale de care trebuie să fim și suntem mândri.

Dacă așa a vrut Dumnezeu, ca unii dintre noi să trăim departe de țara în care ne-am născut, nu cred că e păcat să continuăm să iubim această țară, nu cred că e păcat să te rogi pentru binele țării și al poporului din care te tragi, nu cred că e păcat să-l iubim pe Eminescu. Iar dacă acestea nu sunt păcate înseamnă că nici a te declara naționalist, aici, departe de România, nu este un păcat. Eu, semnatul acestor rânduri, sunt naționalist. Din nefericire însă, numai un surrogat de naționalist, pentru că Dumnezeu a vrut să trăiesc în exil.

ILIE MIHUT
(Sydney-Australia)

Mesaje din cealaltă Românie

E reconfortant ori de câte ori ne vin din exil semne de autentică viață, cugetare și simțire românească. Nu avem la îndemână o statistică recentă privitoare la numărul românilor ce trăiesc risipiți prin lume (fluctuația fiind încă mare, nici nu credem că s-ar putea avansa cifre foarte precise, mai ales că sute de mii de români aflați actualmente în străinătate nu au încă nici un statut definitiv), dar este cert că diaspora românească este deja de ordinul milioaneilor, chiar fără a-i trece la socoteală pe românii din provinciile istorice înstrăinate. Altfel spus, diaspora a luat deja proporțiile unei alte Românie, împrăștiată în patru vânturi de vitregiile istoriei contemporane: Germania, Franța, Spania, Statele Unite, Canada, Argentina, Brazilia, Australia, Africa de Sud ș.a.m.d.

Acești români de peste hotare, emigrați treptat mai ales în ultima jumătate de veac, sînt adeseori mai lucizi decât românii rămași în țară și chiar mai sensibili, probabil dintr-un reflex al înstrăinării, la problemele destinului românesc. Mulți dintre ei sînt de altfel elemente de elită națională, care fac onoare în lume geniului creator românesc. Iar demersurile ticăloase pe care regimul neocomunist de la București le-a întreprins în ultimii trei ani, vizînd compromiterea și chiar culpabilizarea fraților din străinătate în ochii maselor românești din țară, nu sînt decît încă un aspect al tacticii generale de învrăjbiere a categoriilor sociale și de boicotare a posibilei unități între masele largi și elitele emancipate ale națiunii. Românii de dincolo nu pot fi agresați în acest context decît în măsura în care acceptă să devină "colaboraționiști" ai puterii actuale; abia atunci ei sînt tolerați în comunitatea "mîncătorilor de salam cu soia".

În fond, puterea actuală nu face decît să continue tactica regimului ceaușist, doar că într-o manieră "cosmetizată". Pe de o parte se are în vedere crearea acestei false imagini a emigrației (apelîndu-se la resortul cel mai josnic al sufletului gregar: invidia), iar pe de altă parte se are în vedere dezbinarea exilului însuși (prin întreținere de suspiciuni și prin dezinformare), cu mijloace moștenite de la vechea Securitate (menținerea unor preoți sau ambasadori compromiși, dar tocmai de aceea flexibili și obedienți; menținerea unor publicații perfide destinate exilului, cum este, de pildă, «Curierul românesc» editat de Fundația Culturală Română — de fapt, o perpetuare mai abilă a «Tribunei României» și a oficinei securiste numite «Asociația România» etc.).

Este cu atât mai îmbucurător să constatați, în ciuda tuturor acestor "manevre" oficiale (patronate, la vîrf, de cel ce-și spune, cu cinică nesimțire, "președintele tuturor românilor"), că diferitele comunități românești din afara țării fac eforturi admirabile de a-și păstra luciditatea, demnitatea și responsabilitatea națională, încercînd să sprijine, după puteri, interesele eternelor ale neamului, foarte adesea pe linia creștină a tradiției noastre. Desigur nu se poate aștepta "mîntuirea" națională în primul rînd dinspre emigrație; dar aceasta, în măsura în care nu acceptă perversitatea și înstrăinarea sufletească, poate fi un factor important al resurecției viitoare. Și noi tragem nădejdea că generațiile mai vîrstnice din exil vor avea pricepera și tăria de a transmite acest duh de rezistență românească și creștină și generațiilor mai tinere (serios primejduite de individualismul și indiferențismul acestor vremuri de haos politic și moral spiritual).

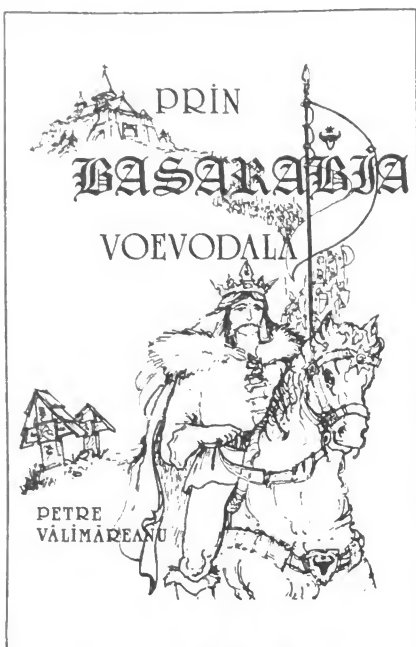
Un asemenea temei de nădejde pare să fie viața comunității românești din Australia, căreia îi dedicăm pagina de față. Principalul pivot al acestei insule de românism se arată a fi «Asociația Românilor din Australia (Sydney, NSW), prezidată actualmente de d-l Mihai Maghiaru și călăuzită spiritual mai ales de Biserica Ortodoxă Română «Buna Vestire» (avîndu-l ca paroh pe pr. Mihai Anghel). Menționăm că, spre a asigura permanenta legătură cu realitățile atît de complexe din țară și spre a preveni dezorientarea propagată pe alte canale, «Asociația» editează lunar un «Buletin de Informații», cu extrase din publicațiile cele mai semnificative de pe tot cuprinsul României (cele cîteva greșeli de culegere, chiar dacă figurează în unele texte, nu pot întuneca meritul de ansamblu al acestei oneste și utile publicații, ce se apropie de cel de-al 40-lea an de existență).

Îi felicităm pe românii din Australia pentru activismul și rectitudinea lor și sperăm că exemplul pe care-l constituie nu va rămîne unul singular.

Dacă Nemul Românesc mai are vreo șansă în istorie, atunci ea nu se poate realiza decît prin unitatea tuturor românilor sub semnul Crucii lui Hristos. Este credința majoră pe care «Punctele cardinale» și-au propus să o slujească, dincolo de orice contingențe politice și economice. Reproducăm deci cu sfințenie textele primite din Australia și ne bucurăm că sîntem, creștinește vorbind, "într-un duh".

PUNCTE CARDINALE

Un pios omagiu Basarabiei



Straja Răsăritului

Un nume glorios. Și vechi. Mare — și vechi — cât o istorie. Cât istoria plămădei noastre. N'a fost urgie, ori rar senin, în umbra bătrânilor Carpați, fără participarea grădiniilor dintre Prut, Nistru și Marea Neagră. C'au fost migrări, ori năvăliri barbare, nici n'au băgat în seamă Prutul. Cum n'au băgat în seamă Crișurile, Ţutul, ori... apa Cărcinului. Peste tot — țara aceeași, aceeași populația, limba, aceeași "legea". Tracă în zorii scrisului, daco-romană mai apoi, română azi. Cu firească continuare. În duh, în port, în gust, în grai.

La un mileniu dela retragerea lui Aurelian, ultimul cezar stăpân al locurilor, — vestitii Basarabi, cei dintâi prinți neatârnați ai "țării", au ținut a marcă, cu propriul blazon, marginea dela limanul Nistrului. Și nu-i ținut cu nume mai frumos. Și mai prestant: al dinastiei descălecătorilor!

Bastion al românismului în fața stepei, Basarabia s'a bucurat de speciala solitudine a voevodilor. În vâi, și pe mănăstirele-i coline, în floarea satele vitejilor, plugari și ostași totodată. Vii, herghelii, lazuri, mori, livezi, redeveneau celebre în răgazul dintre două pustiri. Vadurile Nistrului erau continuu vegheate, dela Cetatea Albă la Hotin, de lanțul fortărețelor. Luptele de pe pământul ei au hotărât de-atâtea ori destinul Neamului. Procesionile credinței, dela Cetatea Albă la Suceava, din Ismail la Iași, urmau și în crucigrau căi europene de comerț, dintre care

Pentru orice român adevărat, numele Basarabiei are adânci rezonanțe și despre faima, destinul, frumusețea, dorul, îngrâșarea și speranța ei s-au scris numeroase pagini. S-au spus și s-au scris cuvinte de suflet, de rugăciune, de îmbărbătare, cuvinte cinstite în care numele-i era pomnit cum se cuvine spre studiu și mângâiere, dar și cuvinte în care era doar marota unui politicianism fariseic.

Acum încep să se disceamă, din tot ce s-a scris despre acest pământ și suflet românesc, paginile veridice. Ele sunt studii istorice temeinice, analize sociologice, comentarii politice, interpretări de date și de fapte de tot felul și, nu în ultimul rând, pagini de literatură, de poezie, mai ales. Și se vor mai scrie cu siguranță pentru a sprijini identificarea graniței etnice cu granița politică, dar și pentru a omagia perpetuu acest plai românesc.

Cartea lui Petre Vălimăreanu, intitulată *Prin Basarabia Voevodala* recent apărută sub auspiciile Colecției Vatra (Freiburg, 1993), confirmă acest adevăr și trebuie s-o spunem de la început că paginile ei sunt de o valoare inestimabilă. Tot de la început mărturisim că în fața acestei cărți ne-am aflat în situația de-a dreptul dezarmată de a nu o putea clasifica. Cel ce are pasiunea — sau deformația profesională — de a compartimenta, de a clasa, pe genuri, specii sau categorii, orice carte, are surpriza de a se confrunța cu un "caz" aparte și de a renunța la catalogări arbitrare.

Prin Basarabia Voevodala este, dacă vreți în același timp, un studiu istoric, o antologie literară, o confesiune de credință, o culegere de articole, mărturisiri și comentarii. Toate acestea însoțite de ceea ce se cheamă material ilustrativ: hărți, fotografii, desene, date statistice și bibliografice. Totul se referă la Basarabia sau la fapte ce dezvăluie soarta mășteră a acestei provincii românești, totul într-un masiv volum de aproape 450 de pagini. Am putea spune că acest volum este o adevărată *crestomație*, dar acest cuvânt să nu ne ducă cu gândul la stricta documentare aridă care are ca scop strângerea unor texte inerte între două coperti. Cartea lui Petre Vălimăreanu, deși rodul unei riguroase documentații, este departe de a fi o culegere abiotică, dimpotrivă e însuflețitoare prin justa atitudine și judecăților și prin suflul vital animat de cele mai nobile năzuințe.

Desigur, sarcina cea mai dificilă a autorului acestei cărți pornește de la necesitatea documentării și P. Vălimăreanu a fost nevoit să parcurgă un material bibliografic foarte vast, dar meritul său nu vine de aici, ci din pasiunea pledoariei, pentru că în paginile pe care le-a scris sau le-a adunat de la alții, zbuciumul istoriei este simțit ca imbold viu și încurajator.

una lăsa Moldova la Tighina. Făclieri ca Donici, Hașdeu, Kogălniceanu, Stamati, Averescu, Stere, ne-au venit în dar de la mazili și razeșii Basarabiei. Iar de-or fi fost și încălcări, tot ei ne-au dat haiducii de baladă, ca un Codreanu, Ghelea, Novac ori Gruia Grozăveanu.

Totul, în Basarabia, e românesc: istoria, pământul, populația, limba, voința, aspirațiile, "legea". Altiul bastard nu s'a prins. Văzduhu-i tot atât de îmbibat de românism, încât chiar de-ar coloniza-o rușii în întregime, noi "oaspeți" n'ar întârzia a deveni... români. Sumedenie de militari, savanți, scriitori și diplomați ai țării au notat acest caracter; iar bolșevicii au mers cu recunoașterea până la înființarea "republicii" *moldovenești*, care atestă astfel, oficial, prezența românească și dincolo de vechiul vad al Nistrului.

O judecată dreaptă cu greu ar înțelege de ce nu ne înăpolază rușii Basarabia. Că au furat-o țării, mai treacă-meargă: Rusia lor nu s'a făcut decât din rușii. "Comuniștii" veneau însă cu alte ifose, dar care s'au dovedit doar modă de servicii. Ei vor, exact ca țării, să stăpânească lumea. Dar, și în acest caz, mirarea rămâne tot întreagă. Căci ori își ajung scopul și atunci nu numai Basarabia, ci toată România, Europa întreagă, Asia, America, oceanele, ba chiar... luna și stelele încap în laba lor; ori pierd "partida", și atunci pierd nu numai Basarabia, dar Rusia însăși se descompune în atâtea țări, câte nații a

Prin Basarabia Voevodala pare titlul unei însemnări de călătorie dar ai surpriza să afli că Petre Vălimăreanu n-a trecut cu pasul "prin Basarabia": "E curios că, dintre cele zece provincii ale țării, Basarabia era singura în care nu-mi călcase piciorul". Dacă n'a trecut cu pasul prin Basarabia, a trecut cu inima: "Interes însă am avut mereu pentru frații de la graniță. Căci lesne mi-era mie, cu străvechi rădăcini carpatice, să fiu și să rămân român... Dar frații de la margini se luptă cu toți dracii ca să-și mențină graiul, credința și pământul".

În "secvența" autobiografică a cărții este mărturisit și geneza ei "spre a învedera din ce vâpaie de preocupări și ambianțe a rezultat această carte, fruct al unor însemnări de prin 1946-1948, culese în bună parte din vasta bibliotecă a Institutului Oriental Pontific din Roma. Fructul însemnărilor de acum mai bine de patru decenii, când Petre Vălimăreanu făcea, de voie de nevoie, a doua lui studenție, este acum, prin cartea publicată la Freiburg, o biografie a Basarabiei, "această Alsacie-Lorenă a orientului european", cum o mai numește, care stă de strajă răsăritului.

Studiul istoric al lui Petre Vălimăreanu, deși cu modestie se declară că nu e "istoric de profesie", e scris cu inima, dar și cu rigoare științifică. Trebuie remarcată, de asemenea, strădania de a prezenta și înțelege istoria Basarabiei nu numai în ansamblul fenomenului românesc, ci și al celui european.

Foarte inspirat Petre Vălimăreanu a așezat drept "prefață" cărții sale poezia lui Vasile Alecsandri *Sentinela română*, pe care, din 1944 încoace, editorii "bardului de la Mircetșu" se "sfiau" s-o mai reproducă, având aceeași soartă cu *Doina* lui Eminescu.

Nu din considerente estetice era dată uitării *Sentinela română*, ci pentru că ea simboliza Basarabia, pe care și pe ea "trebuia" s-o uităm.

Găsim în antologia realizată de Petre Vălimăreanu (care-i "secondează" studiul) și alte texte cenzurate semnate cu nume ilustre sau mai puțin cunoscute (mai ales cele ale exilului românesc). Cartea reunește în "secvențele" ei beletristice scriitori din toate generațiile, de la Alecsandri și Eminescu la Coșbuc și Al. Mateevici, de la Radu Gyr și Gib Mihăescu la Tudor Arghezi și Nichifor Crăinic, de la Andrei Ciurunga și Dimitrie Rachici la Ion Buzdugan și Dimitrie Iov.

Întregul material al acestei cărți este structurat pentru a fi un pios omagiu adus Basarabiei și un firesc simțământ patriotic ne îndeamnă să ne gândim mai mult la ea.

Silviu GUGA

robit. Din această dilemă nu iese. Și-atunci ce i-o fi costând pe ruși să își câștige — fără nicio pierdere pe plan îndepărtat —, dacă nu dragostea unui prea încercat vecin, măcar scăderea urii lui, și un motiv în plus de propagandă mondială?

Dar problema Basarabiei dă și măsura "independenței" cu care se laudă "guvernul" dela București: nici el, nici "presa" (de el controlată), nici Academia, sau Universitățile, n'au avut curaj să amintească jumătatea de veac dela duioasa revenire a fiicei furate la sânul mamei! Cum n'au avut curaj să ceară "partidului-frate" din Moscova, în însuși numele principiilor marxiste, repararea nedreptății. Mamă denaturată? Ar fi oribil. Ci mai de grabă e de văzut, în această "discreție", lipsa de independență a unui guvern, care nu poate uita cui și cât datorează...

Solidaritate și frăție cu Basarabia au arătat, în schimb, Românii cari, singuri, își pot manifesta liber sentimentele: cei din exil. Cu articole, serbări, memorii, manifestații de stradă.

Dar Basarabia va reveni. Ultimul imperiu colonialist trosnește din toate încheieturile — și se va prăbuși, oricâte cărți îi vor întinde complicitățile din lumea liberă. Și Nistrul va sburda iarăși pe plaiuri românești.

Petre VĂLIMĂREANU
(VATRA, Iunie 1968)

Atacurile împotriva Mișcării Legionare și mai ales împotriva Comandantului Horia Sima, au căpătat în ajunul morții acestuia un caracter tot mai concertat.

Să fie atât de întâmplător că, aproape concomitent cu "Comunicatul" antisemit din "Evenimentul zilei", a apărut și volumul intitulat **Istoria Mișcării Legionare scrisă de un legionar?** Nu-i exclus. Parcă poți să te pui cu hazardul?!

Volumul cu pricina, apărut la Editura «Roza vinturilor» din București și prefăcut, cu "savante" confuzii istorice și teologice, de d-l Dan Zamfirescu, cuprinde, pe lângă "istoria" preotului Ștefan Palaghiță (Garda de Fier spre reînvierea României), o cronologie legionară datînd din 1941 și cele patru conferințe — intitulată generic "Fenomenul legionar" — pe care Nae Ionescu le-a rostit în lagărul de la Miercurea-Ciuc (1938).

Dar interesul cade, negreșit, pe cartea preotului Palaghiță (publicată mai întîi în Argentina, la Buenos Aires, în 1951), despre care în mediile legionare de toate nuanțele se știe că reprezintă o mistificare de mari proporții, fără nici o bază documentară obiectivă, tot la fel de "autentică" precum presupusele epistole ale lui Nae Ionescu către Armand Călinescu (datele 1938), pe care le-a publicat nu demult Adrian Păunescu în "Totuși iubirea" (Nr. 4-8, 1992), dar pe care editorul Dan Zamfirescu n-a îndrăznit să le reproducă!

E greu de stabilit în ce măsură cartea aparține chiar preotului Palaghiță (fost legionar, eliminat din Mișcare și folosit în mod abil de dușmanii acesteia, începînd cu stalinistii anilor '50). Singura ei calitate este de a fi bine scrisă și de a conține, pe alocuri, pagini juste despre dimensiunea creștină a legionarismului. Dar tocmai de aceea cartea este și mai primejdioasă, de o calculată perfidie. A judeca după ea persoana lui Horia Sima este ca și cînd ai cădea în eroarea de a judeca personalitatea împăratului Iustinian după **Istoria secretă** a lui Procopiu din Cezareea.

Tactica generală a autorului (sau autorilor) este cam aceasta: se pornește de la unele fapte reale, care sînt însă îngroșate sau arbitrar interpretate; în ele se amestecă o seamă de alte "fapte", de astădată neverificabile, adeseori prea evident fictive; apoi se fac conexiuni forțate, atît în fapte reale, precum și între planul real și cel fictiv, totul fiind programat să conveargă în a face din d-l Horia Sima o figură monstruoasă, aproape apocaliptică. Pentru un observator inteligent scenariul propus este prea coerent ca să fie real și se naște întrebarea cum de Horia Sima n-a săvîrșit niciodată, măcar întâmplător, o faptă bună?!

Problema este tratată mai pe larg, destul de convingător, în «Gazeta de Vest» (Nr. 21/85, mai 1993) — Număr dedicat aproape în întregime deconspirării "mașinii de propagandă antilegionară", ce trădează un straniu consens cu neocomuniștii, iudeo-masonii și anumite fracțiuni pretins legionare).

În concluzie, se poate admite că urmașul lui Corneliu Codreanu va fi făcut anumite greșeli (numai Hristos n-a făcut nici una!), dar că va fi făcut numai greșeli și chiar abjecții invariabil premeditate — asta-i de-a dreptul nerozie, pe care trebuie să ai obrazul de toval al d-lui Dan Zamfirescu ca să o poți patrona!

Chiar dacă volumul lasă mult de dorit în privința calității editoriale, apariția **Poeziilor** din închisoare ale lui Radu Gyr, adunate pentru întia oară în România între coperțile unei cărți, reprezintă un eveniment cu semnificații multiple: estetice, politice, morale. Este vorba

Marginalii

deocamdată doar de primul volum din seria celor trei volume îngrijite de d-na Simona Popa, fiica poetului, și tipărite la Editura și Tipografia "Marineasa" din Timișoara. În lipsa unor profesioniști (pe care nu ne-o putem explica pe de-a-ntregul) și deci a unui aparat critic și istoric corespunzător, d-l Zaharia Marineasa a încropit câteva rînduri calde, dar cu totul insuficiente, într-o Notă asupra ediției din care nu reiese deloc în ce fel s-au stabilit și s-au ordonat textele sau din ce motiv s-a optat pentru variații ortografice (simpla dorință a d-nei Simona Popa nefiind o explicație). Din fericire prezentarea grafică e frumoasă (mai ales coperta realizată de d-l Daniel Ursachi).

Acest prim volum cuprinde două părți: **Singele temniței și Balade**. Mai cu seamă în prima parte sînt pagini de mare poezie: tot ce s-a scris mai cutremurător despre iadul temnițelor comuniste din România (în domeniul creației lirice). Faimoasa **As'noapte Iisus mi-a intrat în celulă, Tigară, Singele temniței** (care dă și titlul generic al primei secțiuni), **Cîntec de nuntă, Cîntec de ură, Molimă** — iată numai cîteva din buciile de maximă vigoare lirică și lingvistică, în care Radu Gyr, artisticește vorbind, pare un Argezei la puterea a zecea. Este unul dintre marile noastre răspunsuri la "teroarea istoriei".

Util ca instrument de lucru, mai ales în sarcăcia de "unelte" din actualul nostru mediu cultural, ni se prezintă **Dicționarul religiilor** realizat de Mircea Eliade și Ioan P. Culianu (cu colaborarea lui H.S. Wiesner) și apărut recent la editura «Humanitas» (trad. Cezar Baltag). Volumul cuprinde 33 de articole dispuse alfabetic, temeinic documentate și inteligent sintetizate (începînd cu religiile din Africa și sfîrșind cu Zoroastrismul). Cartea a fost lucrată, de fapt, de I.P. Culianu (pormind de la baza pusă de M. Eliade), iar publicarea ei la Paris (Editura Plon, 1990) a precedat cu un an suspecta moarte a tînrului savant. Precizăm că volumul abordează științifice faptele religioase, în maniera impusă de M. Eliade și radicalizată de sirguinciosul său discipol (obsedat de "perspectiva sistemică" asupra materialului religios, demers în acceptabil din punct de vedere teologic, dar totuși util culturalicește, mai ales pentru îngusta mentalitate actuală).

Tot la Editura «Humanitas» a apărut de cîrînd și Réne Guénon, **Criza lumii moderne** (1931; trad. rom. s-a efectuat după ed. a treia — Gallimard, Paris, 1946 — de către Anca Manolescu, care semnează și prefăța, în colaborare cu Florin Mihăescu). Cartea rămîne utilă și actuală, interesantă și din perspectiva creștinismului, deși autorul pune probleme mai mult în termeni iudeni. Cazul lui R. Guénon (1886-1951) este, de altfel, destul de complex: deși fascinat de Orient (mai ales de hinduism și islamism), dar și de gîndirea gnostică, el a știut să se distanțeze categoric de doctrinele pseudo-religioase orientalizante ce au viciat profund spiritualitatea europeană (spiritismul, teozofia, antropozofia, dar și

ocultismul masonic propriu-zis) și să pună în lumină, deși în termeni neteologici, cîteva aspecte fundamentale ale creștinismului autentic. El merge pe ideea unei Tradiții primordiale de origine divină, căreia i s-ar subsuma toate tradițiile particulare autentice: "Formele tradiționale pot fi comparate cu niște drumuri care conduc toate la același țel, dar care, ca drumuri, nu sînt mai puțin distincte". Că în marginea unei asemenea teorii (ce poate fi luată în seamă și de pe poziții creștine) se pot produce multe sminteli (a se vedea la noi cazul Vasile Lovinescu) și că multe elemente din Guénon au trecut, adesea pervertite, în doctrina New-Age — aceasta e o altă discuție.

Criza lumii moderne este un rechizitoriu lucid și necruțător la adresa Occidentului despiritualizat, un deget pus pe o rană tot mai adîncită în anii ce s-au scurs de la apariția cărții lui Guénon.

Este regretabil că acestui gînditor viu și profund, de incontestabilă bunăcredință, i-a lipsit perspectiva creștinismului ortodox, el raportîndu-se numai la problematica tradiției creștine a Occidentului, degenerări careia nu-i poate opune decît un Orient exotic, pînă.

Mai semnăfăm, în treacăt, și alte apariții mai deosebite. La Institutul European din Iași ne atrag atenția două titluri: **Léon Bloy, Mintuirea prin evrei** (cartea unui gînditor de dreptă, discutabilă, dar interesantă, trebuind asociată cu mai vechiul volum **Creștinism și antisemitism**, în care strălucesc paginile lui Vladimir Soloviev) și esul — cit de discutabil, dar cit de viu! — **Agonia creștinismului** de Miguel de Unamuno, acest mare spirit tragic al Spaniei moderne (pe cînd vom avea oare tipărită în românește și cartea sa cea mai reprezentativă: **Despre sentimentul tragic al vieții la indivizi și la popoare**, de mai mulți ani tradusă integral în manuscris?). Continuă și seria aparițiilor din Nikolai Berdiaev, unul dintre cei mai fascinanți gînditori creștini ai acestui veac; Editura de Vest din Timișoara a scos recent, în colecția "Logos", cartea sa **Adevăr și revelație. Prolegomene la critica revelației** (o întreprindere temerară, din unghiul de vedere al filosofiei, pe care noi, modernii, o înțelegem uneori atît de fals și de unilateral).

D-nii Grigore Schileru și Ovidiu Vuia din Germania editează, începînd cu luna Aprilie, o nouă revistă românească, «Renașterea» (Organ de cultură și atitudine națională), pe urmele dispărutei «Zodii în cumpănă». Să sperăm că de această dată frumoasa inițiativă nu se va mai cumna, mai ales că primul Număr se arată iarăși promițător (remarcăm, printre ale semnături, pe lângă contribuțiile d-lor Vuia și Schileru, nume precum: Filon Verca, dr. Mircea Alexe, Petre Predescu).

In Numărul 2 al revistei «Noua dreaptă» (Director: Radu Sorescu) încep să apară

accentele extremiste și vulgare (a se vedea, de pildă, p. 5) de care ne temem tot mai mult în manifestările publicistice ale tinerii generații "naționaliste". Primul Număr fusese ceva mai cumpănit și ar fi fost de dorit să nu se renunțe la spiritul lui.

Articolul de fond de pe pagina 1 (în sistemul de numerotare propriu al acestei publicații!), **Nu sîntem ce părem a fi!**, este o delimitare față de legionarism, cu aceleași accente anti-simiste de care înțeleg să facă uz și d-l M. Munteanu, ceea ce dă impresia unor mișcări concertate. E bine? E rău? Rămîne de văzut. **Infîntarea Gărzilor Civice** (p. 2) sub autoritatea... Dreptei Naționale (deci, în ultimă instanță, a d-lui Radu Sorescu personal) e o năstrușnicie pe care ne abținem să o comentăm.

Aspectul cel mai delicat ni se pare însă altul, care nu ține cîtuși de puțin de latura politică, ci de cea culturală. Pe paginile din mijloc, sub titlul incendiar "Sus pistoalele, puturoșilor!", se reproduce un text nu tocmai potrivit cu "delimitările" din p. 1, atribuit lui Alexandru Cantacuzino-Grănicerul! Nu e o eroare de culegere, căci caseta introductivă atestă indubitabil confuzia penibilă între Generalul Gheorghe (Zizi) Cantacuzino-Grănicerul și fiul acestuia, Alexandru (Alec) Cantacuzino! Ca și cînd l-ai confunda pe I.L. Caragiale cu fiul său, Mateiu! Cu o asemenea jînută intelectuală ne temem că, într-adevăr, băieții de la «Noua dreaptă» ar fi mai potriviți pentru Gărzile Civice decît pentru activitatea publicistică. Nu-i așa, d-le Coja?

Să menționăm și o revistă școlară, «Pași pe nisip», realizată de un grup de elevi de la Liceul Pedagogic (Școala Normală) din București, sub îndrumarea d-nei profesoare Ioana Triculescu. Ajunsă la Numărul 5, revista se arată din ce în ce mai interesantă, atestînd creșterea culturală și virtuțile creatoare ale tinerii generații. Cu prilejul lansării acestui Număr, în mijlocul elevilor s-au aflat, ca invitați, Părintele Constantin Galeriu (al cărui har a monopolizat treptat atenția și afecțiunea întregii asistențe), d-nii N. Manolescu și Ștefan Aug. Doinaș, precum și — cu o prezență mai discretă — d-l Mihai Pascu (secretarul de redacție al



«României literare»). A fost un dialog viu și "procopositor", semn că astfel de inițiative ar trebui repetate și în alte licee, nu numai din București, ele putînd cataliza interesul spiritual și cultural al tinerilor noștri într-o măsură mult mai semnificativă decît uscata activitate didactică propriuzisă...

Răzvan CODRESCU

EVREII ÎN ROMÂNIA(1)

6. Situația după anexarea de către Austrieci a părților Moldovei-de-sus, așa-numita Bucovina

Din lucrarea lui Nicolae Iorga "ISTORIA EVREILOR ÎN TERILE NOASTRE" se desprinde limpede constatarea că până la semnarea Convenției de cesiune din 7 mai 1775 prin care Înalta Poartă consimțea să cedeze Austriei Țara Bucovinei cu cetatea de scaun domnesc și arhiepiscopul Suceava și cu mănăstirea Putna, locul unde se odihnesc moaștele lui Ștefan cel Mare și Sfânt, prezența evreilor atât în Moldova, cât și în Țara Românească a fost nesemnificativă, fiind vorba doar de cazuri izolate, atât de puține la număr, încât pe cele mai multe din ele istoricul le citează nominal.

Pentru evoluția ulterioară a procesului de penetrare a evreilor pe teritoriul "TERILOR NOASTRE", vom reproduce textul "ISTORIEI..." lui Nicolae Iorga. Motivația adoptării acestei soluții este lesne de înțeles. Într-un climat politic și pe alocuri chiar cultural în care, uneori, simpla pronunțare a cuvântului evreu poate fi considerată ca atitudine antisemită, recursul la prestigiul personalității marelui nostru istoric s-ar putea să ne pună la adăpost de interpretări tendențioase. Este însă numai o supoziție. Așa cum Mihai Eminescu este acuzat, fără menajamente, de antisemitism, nu este exclus ca, într-o bună zi, să i se pună același stigmat și lui Nicolae Iorga.



O mare schimbare năprasnică veni din anexarea de către Austria a părților Moldovei-de-sus, așa numita Bucovina. În cele Ținuturi ale Cernăuțului și Câmpulungului, la care se adăduseră părți ale Hotinului și Sucevei, nu erau înaintea așezării stăpânirii împărătești decât 206 familii, cu 986 capete, dar în timpul războiului ruso-turc din 1769-74 numărul creșcu până la 298 familii cu 1.346 capete. Statistica făcută după 1775 găsește doar 526 de Evrei; în Siretiu erau de tot puțini, «câtiva», spun actele oficiale. La 1775 însă ajunseseră a fi, prin scurgerea din Galiția, 780-800 familii. Cel dintâi guvernator al teriei, generalul Enzenberg, constată că ei se înțeleptesc în rândul întâiu cu cărciumăritul, cu vin, holeră și bere, având și velnițe, apoi și cu arendarea de moșii, ca acel Moșco care, împotriva altui Evreu, ținu, venind din Hotin, la 1774, Cruglicul din raia, de adevărați negustori, de meseriași, nu se vorbește nimic, ci numai că, «înmulțindu-se mai tare ca Țigani», «au acaparat tot negoțul și meșteșugul, mai ales în Suceava, Siretiu, și Cernăuți», unde totuși Boscovich, pe la 1770, deși amintește de «mulți Evrei» (*molti Ebrei*), recunoaște «că cea mai mare parte din locuitori sunt creștini ortodocși». De altfel, numărul total al meșteșugarilor la 1783 încă era numai de 103. Sunt, spune generalul, «neamul cel mai de-a-dreptul stricat, dedat trândăviei; se hrănește, fără a fi prea mult supărat, din sudoarea creștinilor muncitori». O comisiune, care funcționa în 1781, arată că «aici în țara Evreii obișnuiesc a cumpăra țărânelor dinaintea puilor în ou, miez în floare și miel în pânțele mamei, pe un preț mic, și prin această cămătă a suge cu totul pe locuitori și a-i aduce la sărăcie, așa încât țărânii împovărați, astfel de datorii și pentru viitor, nu află alt mijloc de mântuire decât să fugă din țară; cu acest chip Evreii dau aici prilej la emigrație și sunt deci primejdioși poporului și agriculturii. Evreii de

aici se hrănesc mai mult cu cărciumile și dau prilej poporului să bea și să se strice; prin expulzarea lor ar fi hrana mai ieftină, bețiile s'ar mai opri, înșelătoria în negoțul cu mărfurile ar înceta, prețul arenzilor ar scădea și satele s'ar păstra». Sărăcii, «vagabonzi, cerșitori» (*Müssiggänger, Betteljuden*), pe cari Enzenberg îi expulsează de fapt, 365 de familii, aveau de strâns dela țărani 6.000 de florini datorie de băutură, și el adaugă: «și poate cineva închipui cât au de cerut Evreii cei bogați, cari au rămas, numai pe grâne, dela țărani». «Până acum n'am văzut Evrei la plug, nici pe unul îndeplinind munca țărănească, dar am văzut creștini arând pentru Evrei; și anume pe câmpiile cele mai roditoare, pe cari Evreul orândar le ține pentru el și bietului țaran îi dă de sigur cele mai rele». Totuși stăteau «mai mult în colibe ticăloase» și nu adăgeau nimic, deși se lăudau a fi «oameni cinștiți, oameni ireproșabili, în parte așezați», «bahami, belferi, cântăreți și scriitori ai celor zece Porunci», nici la cultura țerii, cum nu adăgeau nimic la bogăția ei. Consiliul de război, la care se îndreptară, deși pentru cei păstrați se dăduse prielnică patentă imperială din 13 Maiu 1781, recunoștea specularea «rafinată» a populației, acapararea negoțului «cu cămătă nemăsurată», stricarea prin holeră a «sănătății și moravurilor nației», și împăratul, luminatul Iosif al II-lea, umanitarul, respingea, la 7 Octomvrie 1782, pe deputații comunității ai *Ober-Kahalului*, trimise la Viena, «pentru a se înlătura orice reprezentări cari întesc la egoism și la apăsarea locuitorilor»: *nach ihrer Bestimmung zu instradiren*. Din Cernăuți, după o inspecție personală, același suveran, destul de larg în ce privește deosebiriile confesionale, scrie, la 19 Iunie 1783: «Să se urmeze cu Evreii același sistem (de constrângere la agricultură; ei obiectau că sărbătorile lor cad pe vremea celor mai însemnate munci ale câmpului); ori se fac negustori și meșteșugari cinștiți, ori se consacră plugăriei, ori trebuie scoși din țară». Cărciumile fuseseră oprite de Enzenberg însuși; se hotări acum ca arenda să fie mărginită la 20 de ani și dreptul de proprietate să se recunoască numai Evreilor botezați.

Ne putem închipui care a fost efectul imediat al acestor măsuri. Expulzații, în parte supuși turci și ruși, nu erau primiți, firește, în alte provincii ale monarhiei. Veniți din Galiția și Polonia, ei erau trimise în Moldova. Aici găseau un tratament pe care guvernatorul Bucovinei îl califică așa: «în nici o țară Evreul nu se bucură de atâtea privilegii și drepturi și nu plătește mai puțin. Cinci galbeni de familie, «o căpătâna de zahăr sau două oca de cafea» la nuntă înlocuiau și capitația și patenta. Vedem pe Divanul acestei Țeri, apoi pe Domni, mai ales pe Constantin Moruzi, apărându-se cu desperare împotriva lor. «Divanul moldovenesc» (—1774), scrie Enzenberg, «a luat Evreilor toate arenzile și cărciumile». Grigore Alexandru Ghica, de două ori, Moruzi adăogiră pentru aceia cari s'ar mai apuca de această speculă a viciului și luxului absenteist pedeapsa «cu streangul». Ceilalți fură puși la dări nouă, 10 lei de ogeag, fumăritul, pe lângă cei 60 de lei dați anual pentru toți Marelui-Cămăraș, care-i judeca, precum și pe Armeni și pe «neguțătorii străini». Cum i se oferiseră lui Enzenberg, de căhaluri, în scris, 5.000 de galbeni pe an pentru a tolera vechea stare de lucruri, se încearcă și cumpărarea Domnului, dar acesta a respins banii «mai bine decât să expuie țara pieirii totale». Răspunzând tocmai lui Enzenberg la 1782, guvernul moldovenesc arată că Armenii și Jidovii n'au avut după dreptate acumpăra moșii la țară de veci, nici au; iar casa, dugheni la țarguri au putut și pot cumpăra, — însă Armenii numai pot cumpăra și vili. Urmând hotărârile luate de înaltașii săi, Alexandru



Constantin Mavrocordat, după ce întreabă din nou Divanul, care-i semnalează abuzul ce fac Evreii prin sate cu datoriile pentru băuturi, hotărăște în interesul păcii și dreptății, ca Evreii să nu mai poată fi cărciumari, ba chiar să nu mai poată sta în sate, unde fac înșelătorii și jafuri.

Mențiunile Evreilor din Iași sunt pe la această dată mai rare, deși se vede cum ei se așează tot mai mult pe locurile de dugheană ale bisericilor și pe ale bisericii catolice, plătind chiriile înainte, la Iunie și la Decemvrie, ba chiar și pe locurile Mitropoliei, care e dela o bucată de vreme cu totul blocată de Evrei. Cei mai bogați ajung încă de pe la 1785 să împrumute și. Camara domnească; se spune anume că acești Lupu și Avram sunt Evrei poloni. Ca și înainte, meșterii de folos sunt prețuiți, ca acel «Dănilă Jidovul», argintar care lucrează, în 1786, probabil, și policanarele chioșcului domnesc dela Copou; dar astfel de cazuri sunt extrem de rare. Spionii agenților străini se recrutează dintre Evrei, și în litere evrești sosesc și informațiile serviciului de spionaj al Domnului Moldovei la Viena. Vedem chiar pe câte un Evreu, ca la 1811, făcând tovărășie cu Români pentru negoțul de pescărie. Dar cei din Botoșani se înmulțesc foarte rapide; ca și cei din târgușoarele vecine — pe vremea lui Boscovich Dorohoiul era numai un sat, — hrănite fiind toate aceste colonii prin astfel de expulzații bucovinene ca și prin fugarii înaintea turburărilor pe care le provoacă în Polonia confederațiile de partid. Să adaugem că trimeterea în Moldova a Galițienilor poposiți pentru scurt timp în Bucovina ajunse o măsură de ușurare pentru Guvernul imperial, puțin bucuros de asemenea oaspeți.

La 1779 găsim pe «dascălul» din Botoșani, Avram sin Iosăp, cu case în Târgul-Nou, unde apare atunci un Evreu Galițian, cu numele german, cel dintâiu pe care-l oferă documentele cunoscute până acum: Wigder; un Marcul sin Șamon, un Nusim zet (ginere) Șimon și alți Evrei iscălesc ca martori. La 1780, aflăm apoi pe unul din vechii membri ai comunității, căruia scrijtorul moldovean îi zice Drăghan Jidovul. Pe atunci staroste e Cerbul și Iosif, «vechiul haham». Mai târziu Evreii apar pe Ulița Vechie spre Sf. Gheorghe.

În apropiatul Hârslău, se menționează fabrica de sticlă a unui Evreu. La Folticeni hrissoul de întemeiere face loc și imigrației jidovești; și chiar boierii, ca Ienachi Cantacuzino, când vor să-și cumpere locuri, întrebuințează mijlocii evrei. Actul de fundație al acestui târg, zis întâiu Șoldănești, pe locul lui Ioniță Basofa (1780), prevede că Evreii își vor păstra ereditate locurile, că au voie a-și face velnițe fără bezmen pentru proprietar, că ei pot «a-și face o casă pentru închinăciunea lor de o parte, iar nu între creștini, care să fie asemenea ca și a celorlalte case, iar nu într-alt chip»; «mormânturile» lor vor fi la «un loc afară», ales de ispravnic, lângă de 6 stânjani și lat de 8. Dar ei nu se mulțumiră cu atâtea: în curând răsăriră trei havre de piatră dărâmand case vechi românești, și Evreii se amestecă și la turburări. «Jidovii țargovești» se mai spune, «la adunările de iarmaroace, îndărătnicesc pe neguțătorii și locuitorii străini ca să nu dea nimic pentru vitele ce pasc, nici pentru țărări, nici pentru dugheni, ce dau cu chirie la zile de țarg în Moldova». Principele de Ligne află pretutindeni «colibele» Evreilor și secretarul lui Alexandru Mavrocordat, care-i scoase din sate, contele de Hauterive, descriind «figura lor extraordinară», îi declară pămâni fără cinste și meșteri proști de tâmplărie, croitorie și ceasornice.

— va urma —

UN OCHI RÂDE, ALTUL PLÂNGE

SPOVEDANIA UNEI "CURVE BATRÎNE"

"Eu în materia asta sînt curvă bătrînă!", declară la un moment dat d-l Dan Zamfirescu în amplul interviu consemnat de C. Stănescu și Lelia Munteanu («Adevărul literar și artistic» din 9 mai 1993, pp.3-5). "Materia" cu pricina nu era altceva decît activitatea de colaborator al Securității, de care D.Z. se arată foarte mîndru, cu tupeul și cinismul tuturor nostalgicilor ceaușisti de aceeași speță (Eugen Barbu, Corneliu Vadim Tudor, Adrian Păunescu, Paul Anghel, Ion Gheorghe, Paul Everac etc.). "Sînt filolog și securist: două calități care cer precizie...", ne pune dumnealui în vedere. Pe calitatea sa de teolog ("aproape doctor în teologie", cum însuși se recomandă) pare a miza mai puțin, negăsind-o, se vede, suficient de "precisă"! Probabil că dacă Ceaușescu n-ar fi fost atât de rigid, d-l Dan Zamfirescu n-ar fi ezitat să devină "teologul oficial" al regimului comunist din România și atunci ar fi avut încă un prilej de "legitimă mîndrie"...

În Numărul următor al aceleiași publicații, d-l Dan Zamfirescu revine cu cîteva lămuriri (p.10), care nu schimbă însă esențial lucrurile, de vreme ce autorul ne asigură că "nu înseamnă că neg autenticitatea textului tipărit și nici nu șterbesc grațitudinea mea atît față de conducerea revistei, cît și față de semnatarii interviului" (ce i-ar fi îngăduit, pentru prima oară după Revoluție, să-și colporteze necenzurat "ideile și convingerile!")

"Sposedania" începe cu recunoașterea activității pe care a desfășurat-o — fără să-și slătească — în slujba Securității, începînd din 1971. Acolo se află chintesența operei sale ("notele mele de acolo, care erau singurele lucruri scrise fără cenzură"; "partea mea de operă cea mai valoroasă, pentru că toate analizele mele geniale politice erau acolo"...), Ne-am permis să subliniem cuvîntul "geniale", pentru că el poate sugera explicația psihologică a cazului D.Z.... Dumnealui nu este, ce-i drept, singurul ins "genial"; e un antur de "genii" în care s-a tot mișcat (norocos, de!), "geniali" mai fiind și "Paulică" sau, mă rog, "Don" Paulică (numeni alul decît prozatorul Paul Anghel, despre care D.Z. a susținut de altfel, în paginile «Săptămîinii» de pe vremuri, că ar fi "Lev Tolstoi al românilor"), ca și Nicolae Ceaușescu (sub care, afirmă D.Z., "România a făcut 20 de ani de politică mondială", oprind "marile puteri din goana lor nebună spre dezastru" și înscind astfel "cea mai mare epocă din istoria românilor": vestita "epocă de aur"). "Pamfletar genial" e și C.V. Tudor (deși «România Mare», recunoaște cu înțuziere D.Z., după ce a publicat în ea un morman de articole, "este ca și cum ai face un bordel și ai scrie pe el: Patriarhia Română"). "Un spectacol" frizînd "genialitatea" ar mai fi și Adrian Păunescu ("Eu îl citeșc în fiecare zi cu mult interes... Singura dramă este că nu reușește să fie și un om de stat"). În ce-l privește pe "liliacul" Marin Sorescu, lui i s-ar fi cuvenit Premiul Nobel! Vedea dumneavoastră, colcăiau (și mai colcăie!) genilele printre noi, iar noi îi credeam paranoiici sau lingăi ("pupcuriști", ar zice un Cezar Ivănescu)! De unde se vede că genilele au rămas și astăzi tot neînțelese...

Vă întrebați, poate, ce isprăvi a făcut "genialul" Dan Zamfirescu? Noi, deși nu-i băgăm de seamă "genialitatea", îl prețuim pentru cîteva cărți pe care i le citisem (cea despre învățăturile lui Neagoe Basarab, Contribuțiile la istoria literaturii române vechi, mai recenta Ortodoxie și catolicism s.a.), dar din mărturisirile dumnealui reiese că altele sînt cele ce-l reprezintă cu adevărat (de care noi nu știam, fie preferăm să uităm): pe lîngă "notele informative" de la Securitate, volumul ditirambic pe care i l-a închinat lui Ceaușescu, Un om pentru istorie ("Eu n-am nimic de retras din ce am scris în cartea aceea", precizează dumnealui!), apoi un recent "text esențial" despre Blaga (cenzurat însă, din invidie tovarășească, de către Vadim, pentru că — ne lămurise D.Z. — "îmi dădea mie o anumită aură"), cele 292 (sau 279) de pagini scrise de dumnealui din Istoria literaturii române a lui G. Ivașcu (care, sărmanul, Dumnezeu să-l ierte, "nu prea avea condei"), dar mai ales recenta prefată la Istoria Mișcării Legionare scrisă de un legionar ("Un prieten cu care m-am înțeles de curînd îmi spune: Domnule, extraordinar! Le-ai pus legionarilor lespede pe mormînt! Prefata aceasta a mea este într-adevăr lespede de mormînt pusă de un naționalist român peste Mișcarea Legionară..."). Adevărat stabiliment naționalist de pompă funebrel! Aci merită să ne oprim un pic, căci așa ispravă nu-i de colea! Va să zică prețul Palaghiță sem-

natarul Istoriei... cu pricina) l-a "demonizat" pe Horia Sima, dar, spre indignarea lui D.Z., a umbat să-l sfințească pe Corneliu Codreanu. D.Z. îl "demitizează" la fel de popește și pe acesta din urmă, cu conștiință de cioclu misionar, completînd, chipurile, operația de anantizare a legionarismului: "I-am pus lui Codreanu această lespede"... Nici o nouate, domnule Dan Zamfirescu! Noi de cioclu nu ducem lipsă! Din 1938 înc-oace peste Codreanu se pune lespede după lespede (de la cea de ciment a lui Carol II și Armand Călinescu și pînă la cea de abjecție fariseică pe care înțelegeți s-o revendicați) — și tot n-ați reușit îngroparea lui definitivă! Iar dacă "creștinismul românesc a fost jertfă", cum bine spuneți, cine s-a jertfit în acest secol, de bunavole, mai mult ca legionarii? Gașca de "genii" din care faceți parte?! Mai susțineți că legionarismul ar fi pus la un loc, programatic, "Evangelhia și pistolul", reprezentînd "un segment bolnav" al naționalismului românesc. Să fi fost Ceaușescu al dumneavoastră "segmentul sănătos"? Chiar credeți că Zelea Codreanu (cărui mai mult decît uciderea lui Măncuș în "legitimă apărare" nu i se poate impune personal) a fost un criminal mai odios decît sceleleratul din Scornicești?! Și dacă tot vă lăudați cu punctul de vedere creștin, cum se explică totuși că acel "creștinism bărbătesc" al lui Ștefan cel Mare ("degrabă vîrsătorii de sînge nevinovați") l-a dus la... sfințenie? Sau cum se explică, dacă sînteți atît de consecvent creștin, admirația nedismulată pe care o aveți pentru "soluția radicală", dar "invidiabilă" a lui Mihai Viteazul, cînd cu cășăpirea creditorilor mai mult sau mai puțin evrei? Ce se întîmplă cu "precizia" dumneavoastră de "filolog și securist"?

Dar năzdrăvanele temerități ale lui D.Z. nu se opresc aici. Ne mai e dat să aflăm (fără să se producă vreo dovadă palpabilă: "Eu personal n-am văzut dosarul, dar cineva mi-a spus că l-a văzut") că împrevizibilul Marian Munteanu, "Eckermann-ul modern", ar fi fost colaborator înrît al Securității ("după fiecare plimbare cu Petre Țuțea făcea nota informativă", susține D.Z.; oricît de multe s-ar explica înșă într-o astfel de perspectivă, M.M. rămîne, pînă la producerea probelor, un ilustru calomniat, iar D.Z. un ilustru calomniator; nu știm dacă se poate spune că M.M. "n-are cap", dar cu a sa "mare ambiție personală" și "mare vocație de lider", pare mai captivant decît capabilul D.Z.); că Țuțea și Noica ar fi lucrat și ei "direct" cu Securitatea; că un Radu Cîmpeanu și un Corneliu Coposu ar fi reprezentat două culmi ale delanșiei; că "Eminescu ar fi fost primul comunist din România, nu Gherea", fiindcă a pus în versuri Manifestul Comunist, în Împărat și prolețar — poem pe care, hotărît lucrî, "genialul" D.Z. ori nu l-a citit pînă la capăt, ori l-a citit ca un ageamui!); că Nae Ionescu, pe cînd zăcea în lagăr, alături de legionari, dintr-o notorie și liber-consimțită solidaritate, i s-ar fi adresat lui Armand Călinescu, într-o scrisoare, cam așa: "Mai dă-i în mîsa de legionari, dă-mi și mie un post de ambasador!" s.a.m.d.

Confuzia de planuri și de valori, pe fondul unei hipertrofii a cu-lui, pare să fie, în ultimă instanță, marea specialitate a d-lui Dan Zamfirescu. Să crezi că românii de astăzi sînt axils mundi, la concurență planetară cu evreii, că Eugen Ionescu e cel mai mare evreu al celei de-a doua jumătăți a secolului XX, că Paul Anghel e un al doilea Lev Tolstoi, că Eminescu ar fi fost în același timp naționalist și comunist (ca Ilie Neașcu, bunăoară), că în ierarhia sul general a istoriilor noastre literare lorga ar sta înaintea lui Călinescu (iar volumul Ivașcu-Zamfirescu pe locul trei), că Elena Ceaușescu ("aceasta nenorocită") ar fi putut fi convertită "la o ambiție culturală", ba chiar prefăcînd într-un "mit cultural", că generalul Pleșiță stăruie în mintea contemporanilor ca o figură "luminoasă", în vreme ce Crez de generație de Vasile Marin, "nu se poate citi" decît pînă la pagina 50 — toate acestea și-ar fi putut găsi locul în unghureasca Istorie culturală a prostiei omenești sau în Bijouvitul Esei despre lumea lui Caragiale!

Nu sîm iadă "Mitică getic" exista deja la Tomis, cum presupunea G. Călinescu, dar apare tot mai cert că "miticismul" este o trăsătură a noastră tot mai "specifică" și că sub semnul lui tindem să pășim în al treilea mileniu: mai "deștept" și mai "precis" ca niciodată.

REALISMUL CU TICHE
Așa cum anticipăm, președintele Iliescu, foarte realist cînd e vorba de sine însuși, s-a hotărît să opteze față de orientare pro-măsonică și pro-evreiască, transfor-

mîndu-se peste noapte din "despot luminat" în specie nevertebrată numită șabăș-golm. Mersul la Sinagogă în zi de Paști, tichia purtată dintr-un exces de slugărmie la inaugurarea Muzeului Holocaustului, înfîlirea "camuflată" cu liderul evreu Bronfman în fosta Iugoslavie, așa-zisele "măsurii" anti-fasciste și anti-naționaliste mimate pe acasă (între care și stoparea difuzării volumului Mein Kampf în versiune românească, cu o "vigilență" pe care nici măcar șef-rabinul n-o mai considera necesară, mai ales după ce cartea a apărut de curînd și în Polonia, Rusia și... Israel!), terfelirea publică a memoriei lui Ion Antonescu, dar și calomnierea după ureche a legionarismului (cu vechia mistificare a cadavrelor spînzurate la Abator) — iată numai cîteva din preludiile ridicole ale unei "occidentalizări" iudaizante, fără de care președintele simțea că s-ar sinucide politic, alături de toată tabăra "conservatoare". Cînd vezi forța planetară a evreimii și ratificarea cu jappa a Tratatului de la Maastricht (pentru comunicarea masonică a Europei), cînd vezi că Eljîn însuși e dispus să meargă pînă foarte departe în slujirea intereselor iudeo-măsonice, cînd vezi că ungurii și-au luat față de noi un avans substanțial tocmai prin filosemitismul lor "diplomatic", apoi cum să nu-ți pui tichia pe cap și să nu-i dai dracu' de vadimi și de everaci?!

În tabăra neocomunismului șovin agitația e mare și, în principiu, legitimă. Scrisoarea deschisă adresată președintelui de către C.V. Tudor et comp., mediatizată prin mai multe publicații neosecuriste, cuprinde destule adevăruri, ca și tableta "rostitorului" Paul Everac — prea superficial ridiculizată — despre acel enigmatic "cineva" care umbă să ne spele creierii și să ne jupoaze de șapte pieci... Dar de de-alde Vadim și Everac se întîmplă ca-n proverbul acela: "A luat foc casa minciunilor și nimeni nu-l crede"!

Ni se pare însă că președintele Iliescu s-a trezit cam prea tîrziu spre a-și mai putea salva "imaginea"; poziția sa le convine conjunctural iudeo-măsonilor, dar roadele tichiei mai degrabă alții le vor culege. Eforturile desperate și umilitoare ale președintelui nu fac decît să îngroape pitorescul balcanic al actualului circ politic românesc, în vreme ce Alexandru Drăghici, bunăoară, este în sfîrșit judecat în lipsă, dar nu pentru că e răspunzător de moartea altor mii de români, ci pentru că a ordonat cîndva să fie lichidat... un turc! Dacă mai punem la socoteală, pe fondul falimentului general, și uriașul scandal al corupției, se pare că nici evreii nu ne vor mai putea fi de folos, cu toate mijloacele lor, ci numai "șutul în fund" pe care, după vorba lui Petre Țuțea, Dumnezeu se îndură să ni-l mai administreze uneori...

CE SE MAI JOACĂ PE LA NOI

La Teatrul Național din București, în regia mai tînărului Victor Ioan Frunză (dar cu răspunderea directă a d-lui Andrei Șerban), continuă să se joace, cu doar vreo 200 de spectatori la fiecare reprezentație (dar, probabil, cu oarece subvenții), piesa unui oarecare Joshua Sobol, intitulată Ghetou. Piesa, destul de slabă, cu publicul canonic pe laturile scenei, ca să se creze impresia de ghetto, este salvată, pe cît cu puțință, doar de calitatea echipei de actori, în frunte cu talentata Maia Morgenstern (care se simte, așa zicînd, ca acasă).

Nerezistînd nici măcar motivația estetică, se naște întrebarea de ce o asemenea tragicomedie lozincardă (dar, probabil, emoționantă pentru evrei) nu a fost programată acolo unde-i era locul: la Teatrul Evreiesc, iar nu pe scena Naționalului?

Premiera a avut loc, împotriva bunului simț elementar, chiar în sîmbăta de dinaintea Paștelui ortodox, scoînd din scenă piesa lui L. Blaga, Avram Iancu (care, chiar dacă n-a constituit un mare succes de public, era cel puțin un simbol național). S-ar putea oare concepe o reprezentație echivalentă, de interes pur românesc, pe prima scenă din Tel-Aviv?

Sigur că suferințele evreilor au fost considerabile, dar oare numai ei să fi suferit și să fi murit în istorie? De unde acest monopol obraznic asupra suferinței omenești și această permanență culpabilizată a celorlalți? Tragedia poporului român din secolul XX (de care evreii nu sînt nevinovați) nu ne obligă oare măcar la un plus de decență? Despre asta știți ceva, domnule Iliescu?

V.A.M.

Editura
PUNCTE CARDINALE

Colegiul redactional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor șef;
Demostene ANDRONESCU, Marcel PETRISOR,
Razvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU
Ioan NISTOR
Secretar de redacție
2400 Sibiu - Calea Dumbravii 109
telefon 092-422536

Tehnoredactare
computerizată

Teodora Cîmchină

MASIB SRL

Printing Company